

РЕШЕНИЕ

№ 53

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 28 март 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на девети март, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА**

при секретаря И.И. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 30 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП - София, правоприменник на ТД на НАП - Кюстендил против решение №852/29.12.2010 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 1411 по описа на съда за 2010 г. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №498/31-07-2009 г. на Директор на ТД на НАП - Кюстендил, с което на „*****" ООД, със седалище и адрес на управление гр. *****, ул. „Христо Ботев" №***, за нарушение по чл. 4, зл. 1, т. 5 от Закона за счетоводството (ЗСч) и на основание чл. 46, ал. 1 от ЗСч е наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 300 (триста) лв.

С жалбата се иска отмяна изцяло на решението на районния съд, като необосновано, постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. От касационния съд се иска да потвърди процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата се представлява от адв. М. Г.. Възразява срещу жалбата и моли съда да потвърди решението на първата инстанция.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд- Перник, при извършена служебна проверка за законосъобразност на АУАН и издаденото въз основа на него оспорено НП е установил, че същите са издадени при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, относно изискванията на чл. 42 и чл. 57» ал. 1^{от} ЗАНН, а именно: и в двата акта липсват дата на извършване на нарушението, както и посочване на нарушените законови разпоредби. Съдът е приел, че визираният като нарушен чл. 4, ал. 1, т. 5 от ЗСч, всъщност касае установен основен счетоводен принцип и не съдържа конкретно правило за поведение, което да е административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН. Вследствие на установеното, Районен съд- Перник е намерил, че делото не следва да се разглежда по същество и е отменил процесното НП изцяло на процесуално основание.

Настоящият касационен състав споделя позицията на Районен съд- Перник.

Твърдението на жалбоподателя, че решението на първата инстанция е необосновано не следва да бъде обсъждано от настоящия касационен състав, тъй като „необоснованост“ като основание за касация не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), към които препраща ЗАНН в чл. 63, ал.1, предл. 2.

На следващо място жалбоподателят навежда доводи, че решението на първата инстанция, е постановено в нарушение на материалния закон. Настоящият съдебен състав не приема това оплакване за основателно. Позоваването на чл. 83» ал. 1 от ЗАНН, в подкрепа на твърдението, не кореспондира с текста на чл. 4; ал. 1, т. 5^{от} ЗСч, който установява основен принцип в счетоводството. Чл. 83» ал. 1 от ЗАНН визира неизпълнение на нормативно закрепени задължения към държавата от ЮЛ и еднолични търговци. Задълженията към държавата са нормативно определени правила за поведение, по волята на законодателя. Пренебрегването на установено *правило за поведение* може да бъде санкционирано, което също е нормативно установено. В отмененото наказателно постановление, в този смисъл липсва посочена правна норма, която да е нарушена. Развитите оплаквания в касационната жалба не се подкрепят, предвид липсата на санкционна норма, която да е посочена в отмененото наказателно постановление

Твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че при постановяване на решението на първата инстанция са допуснати съществени процесуални нарушения също е неоснователно. Настоящият съд не установи наличие на нарушенията, визирани в чл. 348, ал. 3 от НПК във вр. с чл. 63» ал. 1, предл. 2 ЗАНН. Първоинстанционното решение е мотивирано, постановено от законен съдебен състав и при спазване на процесуалните права на страните, като не е налице ограничаване, довело до накърняване на правото им на защита.

И при извършената от касационния съд служебната проверка на основание, чл. 218, ал.2 от АПК, пороци на обжалваното решение във връзка с

неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон не се установиха.

Предвид всичко гореизложено, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Перник, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 предл. второ от ЗАНН, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №852/29.12.2010 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №1411 по описа на съда за 2ою г. с което е отменено наказателно постановление (НП) №498/31-07-2009 г. на Директор на ТД на НАП - Кюстендил издадено срещу „*****" ЕООД.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/