

РЕШЕНИЕ

№ 49

град Перник, 01 март, 2011 година

И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд, град Перник, в открито съдебно заседание на 23 февруари, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев
 Емилия Иванова

При секретаря И.И. и с участието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД № 32/2011 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по касационна жалба на И.Б.И. ***, против решение № 857/30.12.2010 г., постановено по НАХД № 1425, по описа за 2010 г. на Районен съд град Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 2062/17.09.2010 г., издадено от Началник на сектор "ПП" към ОД на МВР Перник. С така потвърденото наказателно постановление на И.Б.И., на основание чл. 182, ал. 1, т.3 от ЗДвП, е наложено административно наказание:"глоба", в размер на 100 лева, за нарушение по чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се излагат аргументи за неправилност на така постановеното решение, поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. На тези основания жалбоподателят моли за отмяна на атакуваното решение и произнасяне по същество, чрез отмяна на обжалваното постановление.

Ответникът по жалбата ОД на МВР, гр. Перник, редовно призован, не изразяват становище.

Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че решението на първоинстанционния съд, следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд, гр. Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство.

Касационният съд, като провери правилността на решението, намира, че е жалбата е неоснователна. Изложените касационни доводи не се подкрепят от доказателствата, събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност от районния съд.

Настоящата инстанция, извършвайки служебна проверка, не констатира пороци на съдебния акт, свързани с неправилно прилагане на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост, които да налагат отмяната му.

Районният съд е приел, че обжалваното НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Районен съд, гр. Перник подробно и прецизно е обсъдил събраните по делото доказателства, като мотивирано е отговорил, кои доказателства се кредитират и кои не, както и на кои писмени и гласни доказателства се позовава при постановяване на решението. Районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод за извършеното нарушение.

В касационната жалба се прави оплакване затова, че липсва годин за обжалване съдебен акт, тъй като не е подписан от секретар протокола. Твърди се, че не става ясно какви факти са приети за доказани, както и че са кредитирани като годни доказателства данните отразени в АУАН, тъй като противоречат на измерванията на техническото средство.

Касационната инстанция намира, че при разглеждането на делото и постановяването на решението не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдебното решение съдържа всички атрибути посочени в чл. 305 - чл. 310 от НПК и не е необходимо да бъде подписано от секретар протокола. Съдебното решение съдържа мотиви и констатации, какво е установено, като факти пред районния съд макар и с няколко изречения. По делото са приети и приложени, като писмени доказателства акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление, както и са снети свидетелски показания на свидетел очевидец, които са еднозначни и безпротиворечиви и сочат до един единствен извод, а именно че вмененото нарушение действително е извършено от жалбоподателя. Приложена е и разпечатка от показания на радар от 06.09.2010 г., които показват скорост на движение на засечения автомобил 76 км/ч в 21.24 часа. Твърденията, че отразените в разпечатката стойности са различни от отразеното в акта не отговарят на действителността. Действително в разпечатката е заложено ограничение 70 км/ч, но това е така защото при работа с устройството служителите на КАТ залагат по-висока стойност от действителното ограничение за да може техническото средство да засича и отчита само драстичните превишения на скоростта. Това залагане на по-висок праг е ноторно известен факт и от него не могат да се правят изводи за допуснати нарушения от страна на актосъставителя. Не са

представени доказателства оборващи или разколебавачи констатациите на актосъставителя и на административнонаказващия орган.

Налице са условия за ангажиране на административно наказателна отговорност за допуснатото нарушение.

При тези данни се налага изводът, че с поведението си касаторът от обективна и субективна страна е извършил нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДВП, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана неговата административно наказателна отговорност по чл. 182, ал.1, т. 3 от ЗДВП, каквото е и решението на районния съд.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение № 857/30.12.2010г. , постановено по н.а.х.д № 1425/2010 г. на Районен съд, гр. Перник. Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/