

РЕШЕНИЕ
№ 56
В ИМЕТО НА НАРОДА гр.
Перник, 15 март 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на девети март през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к. п. а. х. д. №37 по описа за 2011 година на Административен съд-Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1. предл. 2 от ЗАПИ.

Образувано е по касационна жалба на Г.С.Б. против респтспис №950 от 30.12.2010 г. на Районен съд- Перник, постановено по п.а.х.д. № 1444 по описа на съда за 2010 г..

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №34-0000346 от 04.10.2010 г. на Началник Областен Отдел „Контролна дейност ДАЙ“, гр. Перник, с което на жалбоподателя за нарушение по чл. 17, т. 3, б. „б“ от Наредба №11-8 от 27.06.2008 г. за условията и реда за извършване на превоз на пътници за собствена сметка на МТ, с наложено административно наказание глоба на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАП) в размер на 800 лв., като за същото нарушение въззивния съд е намалил размера на глобата на 500 лв. .

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на решението на Районен съд-Перник, като постановено в противоречие с материалноправните разпоредби, при съществени нарушения на процесуални правила и изобосновапост. От настоящия съд ес иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и потвърждаване на наказателното постановление.

Касационният жалбоподател Г.Б. се явява в съдебно заседание. Заявява, че поддържа жалбата, като моли да се отмени решението на първоинстанционния съд и издаденото наказателно постановление.

За ответника по жалбата-ОО „Контролна дейност - ДАЙ“, ес явява началник на отдела, Румен Христов Крумов. В7:зразява срещу жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което решението, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнопотказателното производство, поради което се дължи нейното

разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Районен съд- Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните внесени чрез: ЛУАН и издаденото въз основа на него НН; Заповед на Министър на транспорта за определяне на длъжностните лица от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, които могат да издават ТШ, както и обясненията дадени в хода на съдебното следствие пред първата инстанция от актосъставителя Валентин Арnaudов и свидетеля по АУАП Венцислав Иванов.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че на 07.09.2010 г. в 7:50 ч. в гр. Перник, кв. Мошю, по посока е. Големо Бучино Г.Б., като водач на автобус извършва превоз на пътници за собствена сметка по маршрут гр. Дупница за гр. София, без заповед на ръководителя на лицето, за чиято сметка се извършва превоза, с приложен към нея списък на пътниците. Вследствие така установеното нарушение на жалбоподателя е съставен ЛУЛИ въз основа на който е издадено процесното НН.

При така установената фактическа обстановка Районен съд- Перник е приел от правна страна, че ЛУЛН и издаденото въз основа на него НН са съставили от компетентни органи, съобразно изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАПП и без допуснати съществени процесуални нарушения, засягащи правото на защита на наказаното лице, които да съставляват основания за отмяна. Приел е също, че не намира приложение разпоредбата на чл. 126 от ЗАП, тъй като тя касае само автомобили, а не автобуси. По отношение на размера на наложеното административно наказание, съобразно правилото на ЗАПП за определянето му в зависимост от тежестта на нарушението и други смекчаващи или отегчаващи отговорността обстоятелства, районният съд е изменил същото, като го е намалил от 800 на 500 лева.

Настоящата съдебна инстанция не споделя изводите на Районен съд-1 Перник.

При разглеждане на делото и постановяване на обжалваното решение първоинстанционният съд е допуснал нарушения, които съставляват основания за касация. Решението е постановено при липса на доказателства, поради което изводите за законосъобразност на издаденото наказателно постановление не се споделят. Решението е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила във връзка с процеса на доказване и оттам неправилно приложение на материалния закон.

В жалбата до районния съд се твърди, че жалбоподателят не е извършвал превоз на пътници за собствена сметка.

В показанията си дадени пред районния съд актосъставителят В. Арnaudов твърди, че моторното превозно средство, с което е извършено нарушението, по регистрационен талон е от категория „М1“ и „с високост е 8 I 1 места“¹. Твърди още, че при съставяне на акта, се гледа регистрационния талон на превозното средство, по това не е обективизирано нито 15 ЛУЛН, нито в процесното НН. Дали автомобилът е описан в АУАП и НН като „автобус“ или „микробус“ не е от значение за настоящия спор. Но нито в ЛУЛН, нито в НН, нито дори в хода на съдебното следствие пред районния съд, е безспорно установено от какъв тип, съобразно ЗДвП, с превозното средство, с което е извършено нарушението. В случая от значение е към коя категория, принадлежи същото, защото ЗЛвП, и чл. 126, т. 1 изключва от приложното поле на Наредбата случаите на „превоз на пътници, извършван с автомобили, в които броят на местата за сядане, без мястото на водача, е не повече от 8“. Законът за движение по пътищата (ЗДвП), в чл. 149, определя категориите пътни превозни средства, в ал. 1, т. 2, б. „а“, в категория М, е определена подкатегория М1 „моторни превозни средства за превоз на пътници, в които броят на местата за сядане без мястото на водача е не

повече от 8". Така категорията пътни превозни средства от липа М1. съгласно определението по ЗДвП, е изключена от приложното поле на Наредбата.

Видно от събрания по делото доказателствен материал, липсва писмено доказателство за категорията и типа на моторното превозно средство, с което се твърди, че е извършено нарушение на ЗАвП и Наредбата. Настоящият съдебен състав приема, че в случая това с от съществено значение за правната квалификация на нарушението и определянето на съответното му административно наказание. В производството пред административонаказващия орган и в хода на съдебното следствие пред районния съд това не е безспорно установено. Напротив — от събраните гласни доказал слегна на актосъставителя, които са последователни и логични се установява, че превозното средство с категория М1. Тези доказателства въобще не са обсъждани от съда, а решаващия състав се с занимал да изследва що с микробус и що е автобус и е стигнал до извода, че наредбата не се прилага за автобуси, а само за автомобили, които извод с несъстоятелен. Понятието автомобил е дефинирано в параграф 6, т. 12 от ДР па ЗДвП и в зависимост от предназначението си автомобилите биват: б."в" автобуси - за превозване па пътници с повече от 8 места за сядаие без мястото на водача.

С оглед допуснатите пропуски по събиране на релевантни за делото доказателства и избирателно кредитиране на гласни доказателства е довело до неправилно решение, което следва да бъде отменено. В тази връзка следва да се отмени и наказателното постановление, защото не може да се направи категоричен извод, за това бил ли с длъжен водача да представи изискваните документи. Административния орган е длъжен в производството пред съда да докаже по безспорен начин и с всички доказателствени средства, че е налице деяние, същото да е извършено от посочения като нарушител и че то с извършено при приложимост на наредбата. Наказателното постановление за да с правилно и законосъобразно, с необходимо точно спазване изискванията на ЗАНН и в тежест па административния орган е да докаже в хода па производството по несъмнен начин, че това е така.

Мотивиран лака и на основание чл. 63 от ЗАПИ, във вр. с чл. 221, ал. 2 и чл. 222. ал. 1 от АПК, Административен съд- Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 950 от 30.12.2010 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 1444 по описа на съда за 2010 г., с което е изменено наказателно постановление № 34-0000346 от 04.10.2010г. издадено от началник ОО"КД-ДАИ"* гр. Перник, с което на Г.С.Б. *** па основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози му с наложено административно наказание глоба в размер на 800лева. като намалява размера на наказанието на глоба от 500лева. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 34-0000346 от 04.10.2010г. издадено от началник ОО"КД-ДЛИ" гр. Перник, с което па Г.С.Б. *** на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози му е наложено административно наказание глоба в размер на 800лсва.

Решението с окончателно и не подлежи па обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/