

РЕШЕНИЕ

№ 57

В ИМЕТО НА НАРОДА гр. Перник, 14 март 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на девети март през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Георгиева к. н. а. х. д. № 38 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Делото е образувано по жалбата на директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр. София против решение № 824 от 22.12.2010г. по н. а. х. дело № 1304/2010 г. по описа на Районен съд гр. Перник, с което е изменено наказателно постановление № 23-2301885 от 24.08.2010г. на директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр. София, с което на СД"***** с-ие", в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 15000лв., на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ, за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ, като за същото нарушение на основание чл. 415в от КТ въззивният съд му е наложил имуществена санкция в размер на 100лева. Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба - СД"***** с-ис" редовни призовани, не се явяват, не се представляват.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник предлага решението на районен съд Перник да бъде изменено като се съобрази изменението на нормата на чл. 414, ал. 3 от КТ и се наложи наказание в предвидения минимум по този текст.

Административен съд - Перник, като разглежда делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Страните не ангажират нови доказателства във връзка с твърдяиите от тях факти и обстоятелства.

Районен съд Перник, при осъществената цялостна проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил точно фактическата обстановка. Приел е за безспорно доказано, че на 21.06.2010 г. настоящия ответник по жалбата с допуснал да работи като чистач/хигиенист лицето Д. Е. в обект-ресторант "*****"

без да му предостави необходимите документи по чл. 62, ал. 3 от КТ. С това с нарушил състава на чл. 63, ал. 2 от КТ. Този извод на съда се подкрепя от събраните ио делото писмени и гласни доказателства и се възприема от настоящата инстанция.

За да измени наказателното постановление, съдът е приел, че жалбоподателят от обективна и субективна страна е осъществил нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ, ио административния орган неправилно е квалифицирал деянието и не се е съобразил с разпоредбата на чл. 415в от КТ.

Настоящия състав намира, атакуваното решение за валидно, допустимо и постановено в съответствие на закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд, тъй като те съответстват на събраните по делото доказателства и на материалния закон. Извършената проверка от настоящия състав не откри наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му.

Не е налице и твърдялото от касационния жалбоподател неправилно прилагане на чл. 415в. от КТ. Посочената разпоредба дава привилегировано положение и на наказващия орган с оглед на стабилитета на постановления от него юрисдикционен акт по аргумент от чл. 416, ал. 7 от КТ. При наличието на установените факти и при безспорните доказателства по делото, че се ангажира отговорността на дружеството за нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ, характера на тази отговорност и липсата на доказани настъпили вредни последици за работника, съдът правилно с приложил специалният текст на чл. 415в от КТ. В случая са ангажирани безспорни доказателства, че в деня на проверката е бил сключен трудов договор, подписан от двете страни, като е налице и справка-уведомление за сключения трудов договор от ТД на НАП. По делото не са налице данни и не се правят твърдения, за положения труд от работника на същия да не е заплатено трудово възнаграждение, подадени са пред ТД на НАП уведомления за сключването на трудовия договор, по който начин работодателят се е задължил да внесе дължимата от него част от осигурителните вноски, като по този начин всъщност не са допуснати вредни последици за работника. В тази връзка, следна да се отбележи, че нормата наистина изисква само обективна възможност да бъде отстранено нарушението, но при логическото и тълкуване се налага изводът, че това отстраняване следва и да се реализира до издаване⁴ на наказателното постановление, което изискване в случая е налице.

Не се споделят аргументите, че "разпоредбата на чл. 415в от КТ практически ще обезмисли въведените от законодателя по високи и стриктни изисквания", защото в конкретния случай, административно наказващия орган въобще не е изследвал приложимостта му. Това разбиране се налага, защото щом като законодателят не е отменил този състав и с определил критериите, които обосновават неговото прилагане, то във всеки случай следва да се преценява дали се касае за маловажен случай или не. Като не е сторил това органът, то в правомощията на решаващият делото състав с да измени наказателното постановление в този смисъл.

По тези съображения касационният състав счита, че в хода на въззивното производство не са допуснати съществени процесуални пропуски, които да засягат валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, за които съдът съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК следи служебно. Като обсъди посочените в жалбата пороци на решението, съдът намира, че не е налице нарушение, което да с касационно основание за отмяна на решението, поради което същото следна да се остави в сила.

Водим от изложеното Административен съд Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ 15 СИЛА решение № 824 от 22.12.2010 г. па Районен съд- Перник,
постановено по п.а.х.д. № 1304 по описа за 20Юг..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/