

РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. Перник, 15 март, 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на втори март, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: 1. Стефан Станчев

2. Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД № 39 по описа за 2011 г., за да се произнесе взе предвид следното.

Производството е по реда на глава XII от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания.

С решение № 41 от 12.11.201 Ог. по НАХД № 25 по описа за 2010 г. на Районен съд, гр. Трън, е потвърдено наказателно постановление № 14/1400092 от 12.01.2010г., издадено от и.д. Директор на Дирекция "Инспекция по труда", гр.Перник, с което на "*****" ООД, клон Банкя, в качеството му на работодател, представлявано от Д. И. К.-управител, е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 1 от КТ, за нарушение по чл.128, т.2 от КТ.

В касационната жалба се излагат аргументи за несправедливост на съдебното решение, тъй като дружеството било в затруднено финансово положение.

Ответникът по жалбата. Дирекция "Инспекция по труда" Перник, не изразява становище.

Окръжна прокуратура, гр. Перник, дава заключение, че решението на първоинстанционния съд следва да бъде изменено, като се приложи по-благоприятната правна норма вследствие последвали промени в трудовото законодателство.

Административен съд, гр.Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания -и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от надлежна страна в административното производство.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

След преценка на събраните по делото доказателства и прилагайки нормата на чл. 218 АПК, настоящият съдебен състав приема за установено следното:

На 16.12.2009г. при извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство в фирма "*****" ООД с.Банкя, община Трън инспекторите при Дирекция "Инспекция по труда" гр.Перник установили, че за месец септември 2009 г. дружеството не е изплатило уговорено трудово възнаграждение, съгласно трудов договор на Павлина Миткова Павлова, работеща в обект на фирмата – лаборант, Това е довело до съставяне на акта за установяване на административно нарушение, станал повод за издаване на обжалваното наказателно постановление.

В решението Районен съд Трън е разгледал всички относими към спора факти и доказателства и е постановил акта си съобразявайки се и обсъждайки ги в тяхната съвкупност. Съдът правилно е преценил събраните доказателства и е стигнал до извод, че нарушението е извършено виновно и от дружеството срещу което е издадено наказателното постановление.

Настоящият съдебен състав приема, че събраните гласни и писмени доказателства изясняват всестранно и пълно обстоятелствата по делото и обосновават безсъмнен извод за осъществяване на вменения на касатора административно наказателен състав и в този смисъл правилно е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Настоящата инстанция намира, че е налице извършено нарушение по чл. 128, т.2 от КТ и същото е наказуемо, съгласно разпоредбата на чл. 414, ал.1 от КТ.

Настоящата инстанция намира, че постановявайки съдебния си акт Районен съд Трън не се е съобразил с последвалите законодателни промени, довели до намаляване на санкцията за вмененото нарушение и същите като по-благоприятни са приложими в казуса, тъй като наказателното постановление все още не е влязло в сила.

Предвид изложеното е приложима разпоредбата на чл.3, ал. 2 от ЗАНН и следва да се приложи административно наказателната разпоредба на чл. 414, ал. 1 от КТ в редакцията, след изменението в ДВ бр.58 от 30.07.2010 г.

Настоящата инстанция, извършвайки служебна проверка, относно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 и ал. 2 АПК, намира че съдебният акт на въззивната инстанция, следва да бъде изменен, като се намали санкцията и се приведе в съответствие с приложимата норма.

Съгласно разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН имайки предвид наличието на доказателства за затруднено материално състояние на фирмата подбудите за извършване на нарушението и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства настоящия съдебен състав намира, че за нарушението следва да се наложи

минималния предвиден в нормата на чл. 414, ал. 1 от КТ размер на глоба.

Водим от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение № 41 от 12 . 11.2010г. по НАХД № 25 по описа за 2010 г. на Районен съд, гр. Трън, с което е потвърдено наказателно постановление № 14/1400092 от 12.01.2010г., издадено от и.д. Директор на Дирекция "Инспекция по труда", гр.Перник, с което на "*****" ООД, клон Банкя, в качеството му на работодател, представлявано от Диана Иванова Кишкилова- управител, е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 1 от КТ, за нарушение по чл.128, т.2 от КТ, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОПРЕДЕЛЯ размер на санкцията в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване

ПРЕДСЕДАТЕЛ /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/