

РЕШЕНИЕ № 63

гр. Перник, 30 март 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и трети март, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 45 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Р.С.Т. ***, против решение №50/30.12.2010 г. на Районен съд - Трън, постановено по н.а.х.д. №88 по описа на съда за 20ю г. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №166/08.10.2010 г. на Началник на РУ - Трън при ОД на МВР- Перник, в частта, в която на жалбоподателя за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП и на основание чл. 174, ал. 1 от ЗДвП са наложени следните административни наказания: „глоба" в размер на 300 лв. и „лишаване от право" да управлява МПС за срок от 3 (три) месеца.

С жалбата се твърди, че решението на районния съд е постановено при съществени нарушения на процесуални правила и поради това е неправилно и незаконосъобразно. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на компетентния първоинстанционен съд.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата РУ - Трън към ОД на МВР- Перник, редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Трън, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните и извърши служебна проверка, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство. Пред касационната инстанция страните не са представили писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд- Трън, въз основа на представените в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 19.09.2010 г. в 00:00 ч. в района около село Вукан, община Трън, по път Ш-637^с посока към гр. Трън, жалбоподателят управлява лек автомобил след употреба на алкохол, като се движи в лентата за насрещно движение. Нарушението е установено с техническо средство „Дрегер Алкотест“ N7410, като е отчетена концентрация на алкохол 0.89 ‰, като на водача е издаден талон за мед. изследване (което потвърждава резултатите от дрегера). За констатираното нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното НП.

Вследствие на така установеното от фактическа страна и след проведеното съдебно следствие, Районен съд- Трън е намерил от правна такава, че административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е квалифицирал деянието, като е наложил предвидената за него санкция, а АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 4² и чл. 57^{от} ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да съставляват основание за неговата отмяна.

Настоящият касационен състав споделя тази позиция на Районен съд- Трън.

В касационната жалба неоснователно се сочи, че районният съд е възприел фактическата обстановка едностранчиво, кредитирайки единствено доказателствата, представени му от административнонаказващия орган. В проведеното пред първата инстанция съдебно следствие са събрани достатъчно и непротиворечиви доказателства относно нарушението, неговото авторство и вината на нарушителя. Жалбоподателят не е представил убедителни доказателства в подкрепа на твърденията си, че не е управлявал автомобила на въпросната дата. В АУАН като възражение е вписано, че служителите са го преследвали за отмъщение. В законовия срок пред административния орган не е направено възражение срещу съставения АУАН, включително и относно това неясен ли същия е за нарушителя и разбрал ли е какво нарушение му се вменява. Показанията дадени пред районния съд от жалбоподателя са неясни и нееднозначни и не служат на защитната му теза. От подадените в срок, мотивирани въззивна и касационна жалби, не личи нарушителят да не знае

какво нарушение е извършил, така че да не може да организира адекватно защитата си.

Поради това настоящият съдебен състав смята, че при разглеждане на делото и произнасянето си районния съд не е допуснал нарушения, процесуални, във връзка с процеса на доказване, които по смисъла на чл. 34\$, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН да съставляват основания за касиране на въззивното решение и връщане на делото за ново разглеждане. В изпълнение на задължението си да дири обективната истина съобразно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от НПК, съдът е изслушал показанията на актосъставителя и свидетеля по АУАН в хода на съдебното следствие, както и обясненията на жалбоподателя и така, след както е преценил останалите представени по делото доказателства, ги е сметнал за достатъчни, за да се произнесе. Вследствие това описаното нарушение е прието за доказано относно неговото авторство, вината и самоличността на нарушителя, а актовете, в които това е обективизирано - за съставени от компетентни органи, в кръга на правомощията им, при спазване на законовите разпоредби. Така районният съд, в дирене на обективната истина и при прилагане на служебното начало по събирането на доказателства, е приел събраните такива за достатъчни и се е произнесъл с валидно, допустимо и законосъобразно решение.

При разглеждането на делото, водим от горното и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон.

Предвид всичко гореизложено Административен съд - Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №50/30.12.2010 г. на Районен съд - Трън, постановено по н.а.х.д. № 88 по описа на съда за 2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №166/08.10.2010 г. на Началник на РУ - Трън при ОД на МВР - Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/