

РЕШЕНИЕ № 65

град Перник, 30 март 2011

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и трети март, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ЕМИЛИЯ ИВАНОВА 2.
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и с участието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 50/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 416, ал. 6 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по касационна жалба на ЕТ „Даниел Божичков - Ди - ЕМ - Ес“, гр. Перник, чрез процесуален представител адв. Анжела Асенова, против решение № 883/30.12.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 1325 по описа за 2010 г. на Районен съд - Перник.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 23-2301960/20.09.2010 г. издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ), гр. София, с което на жалбоподателя за нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв. на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ.

В касационната жалба се твърди, че решението на първоинстанционния съд е неправилно, тъй като въпреки, че жалбоподателя не оспорва вмененото му нарушение, е налице явна несправедливост на наложеното от административния орган и потвърдено от районния съд наказание - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 3 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Жалбоподателят твърди, че е налице случай, попадащ в хипотезата на чл. 415^В от КТ, а именно „маловажно нарушение“.

Касационният жалбоподател, редовно призован не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, Дирекция „Инспекция по труда“, гр. София не се явява и не изпраща представител. Пред касационния съд е депозирано възражение срещу касационната жалба от юрисконсулт Елица Василева, процесуален представител на дирекцията. Пледира, че решението на районния съд следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, решението е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

Административен съд- Перник, като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Районният съд след като е възприел фактическата обстановка по делото, от данните внесени чрез събраните и представени по делото доказателства и след техния анализ е намерил за безспорно установено, че при извършена на 02.08.2010 г. проверка по спазване на трудовото законодателство от служители на Дирекция „ИТ“- София, в обект - автомивка, находящ се в гр. Перник, ул. „Кракра“ №43. е констатирано, че жалбоподателят, в качеството му на работодател, е допуснал до работа като мияч на превозни средства Адриан Найденов Аврамов, преди на същия да е предоставил заверено от ТД на НАП копие от уведомлението за сключения на 3^о-07-2010 г. трудов договор. Вследствие това на нарушителя е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП, с което на дружеството е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв.

При установеното от фактическа страна и на база на представените и събрани по делото доказателства, Районен съд- Перник е приел, че последните изясняват всестранно и пълно всички релевантни по делото обстоятелства. Констатираното от органите на Дирекция „ИТ“ - София нарушение е прието за безспорно установено и доказано, а издаденото НП е потвърдено като правилно и законосъобразно.

Настоящият съдебен състав споделя позицията на Районен съд - Перник. От събраните и обсъдени в мотивите на първоинстанционното решение доказателства, се налага безспорният извод, че касаторът е извършил описаното в АУАН и НП нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ, за което правилно е санкциониран на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414? ал. 3 от КТ, като му е наложена имуществена санкция в минимален размер.

Районният съд е възприел, че фактическото предоставяне на работна сила е към датата и часа на проверката. Към този момент, видно от представената по делото справка от НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ от дата 02.08.2010 г., 17:18 Б, уведомление за сключения трудов договор не е било изпращано. Така работодателят е допуснал лицето до работа преди да подаде уведомление за сключения договор и съответно преди да му връчи заверено копие от същото, в нарушение на императива и на чл. 62, ал. 3, и на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ съдържа безусловна забрана за допускане до работа, преди предоставяне на документите по чл. 63, ал. 1 от КТ. Безспорно установено е обстоятелството, че регистрацията в НАП на представения в последствие пред контролните органи трудов договор, е извършена на 02.08.2010 г. в 17:18 ч., т.е. близо 4 часа след установяване на нарушението. И в този смисъл, чл.415в от КТ няма как да бъде приложен. Не може да става въпрос за маловажност. В настоящия случай е налице нарушение- неизпълнение на законово установена забрана да се „допуска“ на работа лице, на което не са връчени документите по чл. 63, ал. 1 от КТ. Достатъчен за ангажиране на административнонаказателна отговорност е фактът на констатиране на нарушението. От друга страна разпоредбата на чл. 415з от КТ, съдържаща критериите за маловажност, изисква в кумулация да са налице следните предпоставки: извършено нарушение, установено по надлежния ред, възможност същото бъде отстранено веднага след установяването му и от него да не са произтекли вредни последици за работника. В настоящия случай това не е така. Липсва третата предпоставка.

Видно от предоставената от НАП справка, към момента на установяване на нарушението не е било изпратено и уведомление за сключения трудов договор. Изхождайки и от факта, че към момента на проверката въпросния трудов договор не е бил предоставен на контролните органи, не е безспорно, че към този момент същия е съществувал. Това се потвърждава и от предоставената на съда трудовата справка, попълнена в деня на проверката (02.08.2010 г.) от Адриан Найденов Аврамов, в която същия е посочил, че работи в обекта от 13.06.2010 г, т. е. от близо 1,5 месеца, а в графата с информация за получени екземпляр от сключен трудов договор и заверено копие на уведомлението е отбелязано „не знам“. Така третата предпоставка „липса на вредни последици“, визирана в чл. 415^B от КТ, не може да се приеме за възможна в настоящия случай. Фактът на предоставяне на работна сила без сключен за това трудов договор, надлежно обявен в НАП, във всички случаи представлява наличие на вредни последици за наетото лице, лишавайки го от всички уредени и произтичащи от трудовото и социално законодателство привилегии.

Следователно правилото на чл. 415^B от КТ не може да бъде приложено в настоящия спор. Административен съд - Перник намира, че решението на районния съд да потвърди процесното наказателно постановление е правилно и в рамките на закона. Още повече, че в изпълнение на правилото на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, наложената и потвърдена санкция е минимално предвидената, като същевременно нейният размер служи и на целите по чл. 12 от ЗАНН: да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред, като това да въздейства предупредително и върху останалите членове на обществото.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото пред настоящата инстанция и вследствие извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на потвърдителното решение на Районен съд- Перник, не се установиха пороци, които да съставляват касационни основания за неговата отмяна. Съдебният акт е правилен и законосъобразен и като такъв, следва да бъде оставен в сила.

По изложените съображения, Административен съд- Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №883/30.12.2010 г., постановено по н.а.х.д. №1325 по описа за 2010 г. на Районен съд- Перник, с което е потвърдено наказателно постановление №23-2301960/20.09.2010 г. издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ), гр. София, с което на ЕТ „Даниел Божичков - Ди - ЕМ - Ес“ за нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв. на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: /п/