

Р Е Ш Е Н И Е № 70
В ИМЕТО НА НАРОДА
гр. Перник, 31 март 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и трети март, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А. Малчева и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. к. н. а. х. д. № 56 по описа за 2011 година на Административен съд-Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството с по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от ЗА1-ІГ1.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) -София против решение № 15 от 21.01.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. № 1227 по описа на съда за 2010 г.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №23-2301984 от 24.08.2010 г. на Директор на Дирекция „ИТ“ - гр. София, като наложеното па „Кристали ЕС“ ООД на основание чл. 416, ад. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 5 000 (петнадесет хиляди) лв. за нарушение по чл. 62, ал. 3 от КТ, с намалено па 100 ли. на основание чл. 41 5в от КТ.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на решението па Районен съд- Перник, като постановено в нарушение па закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1 във вр. с ал. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (ПНК). Твърди се, че не е налице „маловажност“ на нарушението, както и че немотивирано с наложено наказание в минимален размер. От настоящия съд се иска отмяна на решението па първата съдебна инстанция и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, „Кристали ЕС“ ООД не се явява, представлява се от адв. Стоева с пълномощно по делото. Възразява срещу жалбата, излага съображения за оставяне в сила на решението на първоинстанционния съд. Представя писмени бележки.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е частично основателна, тъй като първоинстанционния съд неправилно с приел, че са налице основания за квалифициране на нарушението като маловажно, като не е съобразил, че към момента на издаване на НП е последвало изменение ла КТ. относно санкциите за този вид нарушения на трудовото законодателство.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда па чд. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и предени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба с процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили пови писмени доказателства н подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Районен съд- Перник с възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните, внесени чрез представените и събрани писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях от фактическа страна е установено, че на 02.07.2010 г. в хода на извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство от служители на Дирекция „ИТ“- гр. София, в обект - магазин за обувки в гр. Перник, ответникът „Кристали ЕС“ ООД, в качеството му па работодател, с допуснал до работа като „продавач“ лицето Нвслина Валерисва Никленова преди да и предостави заверено копие от уведомлението до ТД на ПАН за регистриране па сключен между страните трудов договор. Вследствие това па 08.07.2010 г. на нарушителя с съставен АУАП, въз основа на който с издадено процесното НП.

При така установената фактическа обстановка Районен съд- Перник с приел от правна страна, че АУАН и издаденото въз основа на него ПП са съставени от компетентни органи, съобразно изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАПИ и без допуснати съществени процесуални нарушения, засягащи правото па защита на наказаното лице, които да съставляват основания за отмяна. Нарушението с безспорно установено и по отношение на факта на извършването му, и по отношение на вината, и по отношение па неговото авторство. Спорът е решен при изяснена фактическа обстановка и подробен анализ на събраните по делото доказателства. Настоящата съдебна инстанция приема решението на районния съд в тази му част за правилно.

По отношение на размера на наложената санкция обаче, съобразно правилото па ЗАНН за определяне па наказанието в зависимост от тежестта на нарушението и други смекчаващи или отегчаващи отговорността обстоятелства, районният съд с променил същото, като го с намалил от 15000 на 100 лв. прилагайки правилото на чл. 415н от КТ като на практика е преквалифицирал нарушението. Административен съд - 1 [срник не споделя тази позиция.

При издаване па НП и постановяване на обжалваното решение са допуснати нарушения във връзка с прилагането закона, които съставляват основания за касация.

Административпоказващия орган при издаване на НП и определяне размера на санкцията не се е съобразил с правилото на чл. 3, ал. 2 от ЗАНП, че „ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя“. Нарушението е установено на 02.07.2010 г., като АУАН е съставен па 08.07.2010 г. НП е издадено на 24.08.2010 г. КТ, в частност относимата към настоящия спор саикционна норма на чл. 414, ал. 3 с изменен със Закон за изменение и допълнение на КТ (ЗИДКТ), обн. в ДВ бр. 58 от 30.07.2010 г., като с §16 е променен размерът на санкцията по чл. 414, ал. 3, като вместо фиксираните 15 000 лв. законодателят е предвидил долна и горна граница в зависимост от тежестта на извършеното нарушение. В §25 е указано, че ЗИДКТ влиза в сила от деня на обнародването му в ДВ. Така кт,м датата на издаване на НП с била налице промяна в закона, с която наказващия орган или не е се е съобразил или ако го с сторил с наложил наказание в максимален размер, като не се е съобразил с разпоредбата па чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, относно тежестта на нарушението и другите обстоятелства по неговото извършване.

Районният съд от своя страна, при вземане на решението си неоснователно с намалил размера на така наложеното наказание, квалифицирайки го като „маловажно“ по чл. 415в от КТ. Разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ съдържа безусловна забрана за допускане до работа, преди предоставяне на документите по чл. 63, ал. 1 от КТ. По делото е безспорно установено, че регистрацията в НАП па представения н последствие (при съставяне на ЛУЛИ на 08.07.2010 г.) трудов договор с извършена на 02.07.2010 г. в 16:08 Б, т. с. след извършване па проверката и установяване на нарушението в 14:12 Б същия ден. Твърди се, че самият договор с бил сключен на 01.07.2010 г., по уведомление за това не с било изпращано до ТД на НАП към момента па установяване на нарушението. Съобразно всичко това чл. 415в от КТ няма как да бъде приложен.

Нарушението не може да се квалифицира като маловажно. Установено с нарушение -неизпълнение на законово установена забрана да се допуска па работа лице, на което не са връчени документите по чл. 63, ал. 1 от КТ. Фактът па констатиране на това нарушение е достатъчсп за налагане на санкция, като предвиденият минимален размер е 1500 лв. По силата на чл. 27, ал. 1 от ЗАНП административното наказание се определя в границите на наказанието, предвидено за извършеното нарушение, като ал. 2 допълва как да се определи наказанието, по в тези граници. С оглед на това и при безспорно установено нарушение и правилна квалификация на същото е видно, че наказващия орган не се е съобразил с чл. 27 от ЗАНН и неоправдано е завишил наложеното наказание, без да изложи никакви съображения. С оглед на това следва размера па глобата да се определи около минималния размер, а именно 1500лсва, съобразявайки се с данните по делото, че срещу дружеството няма констатирани други нарушения от този вид. Не са налице предпоставките па чл. 415в от КТ, съдържащ критериите за маловажност, защото предоставянето на работна сила без сключен за това трудов договор, надлежно обявен в НАП, във всички случаи представлява пшшчис па „вредни последици" за наетото лице, лишавайки го от всички гарантирани му, уредени и произтичащи от трудовото и социално законодателство привилегии и ползи. Пс па последно място санкциите за неспазване на трудовото законодателство са предвидени именно с цел пресичане на злоупотреби от страна на работодателите във връзка с вменените им от закона задължения. Необоснованото намаляване па размера па предвидените санкции и третирането на подобни нарушения като маловажни пс служи на целите на административното наказване по чл. 12 от ЗАНН.

Мотивиран така и на основание чл. 63 от ЗАНН, във вр. с чл. 222, ал. 1 от АПК. Административен съд- Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 15 от 21.01.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. № 1227 по описа на съда за 2010 г., с което с изменено наказателно постановление №23-2301984 от 24.08.2010 г. на Директор на Дирекция „ИТ" - гр. София, като наложеното на „Кристали ЕС" ООД на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) административно наказание „имуществена санкция" в размер па 15 000 (петнадесет хиляди) лв. за нарушение по чл. 62. ал. 3 от КТ, е намалено на 100 лв. на основание чл. 415в от КТ, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление №23-2301984 от 24.08.2010 г. па Директор на Дирекция „ИТ" - гр. София, в частта с която на „Кристали ЕС" ООД, гр. София, с ЕИК по БУЛСТАТ 130836575, в качеството му на работодател с наложена „имуществена санкция" в размер па 15000 (петнадесет хиляди) ли. па основание мл. 414, ал. 3 от КТ ча нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ, като ча същото нарушение, на основание чл. 414, ал. 3 от КТ НАМАЛЯВА размера па наложеното накачаиис „имуществена санкция" на 1500 (хиляда и петстотин) лв..

Решението с окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/