

РЕШЕНИЕ

№ 30

Гр. Перник, 08.03.2011 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на девети февруари две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Е. Иванова Слава

Георгиева

при секретаря **Е.В.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№8/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение №828 от 28.12.2010 г., постановено по НАХД Хе 1006/2010 г., по описа на Районен съд Перник, е "потвърдено наказателно постановление №683 от 09.06.2010 г., на Началник сектор "ПП" при ОД МВР гр.Перник, с което на основание чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП на Г.А.Х. ***", са наложени административни наказания: "глоба" в размер на 150 лв. и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от един месец. Със същото наказателно постановление на основание Наредба № 1 -1959/2007 г. на МВР са му отнети 7 контролни точки.

Недоволен от така постановеното решение **Г.А.Х.** го обжалва и моли да бъде отменено. В касационната жалба се излагат мотиви в подкрепа на твърдението за незаконосъобразност на въззивното решение. Иска се неговата отмяна, както и отмяната на потвърденото наказателно постановление.

Ответната по жалбата страна - Началник сектор „ПП" при ОД на МВР гр.Перник, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал. 1 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима, разгледана по същество е неоснователна.

Касационните основания, за отмяна по силата на препращащата разпоредба на чл.63,-ал.1 от ЗАНН, са тези посочени в чл.348,ал.1 НПК - нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. В касационната жалба като основание е посочено нарушение на материалния закон.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени убедителни гласни и писмени доказателства в подкрепа на установеното нарушение и издаденото наказателно постановление. Събраните доказателства налагат извода за извършено от **Х.** нарушение по чл.21, ал. 1 от ЗДвП. Писмените доказателства са подкрепени и допълнени и от гласни такива, а именно свидетелските показания на

акто съставите л я и свидетеля по акта.

Съдът, отчитайки събраните доказателства, правилно е установил, че на 03.06.2010 г. Г.А.Х.,***, по път \-6 с посока София -Радомир, в района на км.75 на около 100 м. преди кметството управлява МПС с 86 км/ч при ограничение 50 км/ч. Нарушението е установено и фиксирано с техническо средство трафик радар ТР 4, с фабричен №101, с фиксирана дата и час. Данните са показани на водача.

При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения от процесуално и материално естество.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд е изяснил обстойно фактическата обстановка и пресъздавайки я се е съобразил с всички доказателства, приложени към делото.

Във връзка с направеното искане от касационния жалбоподател в молба вх.№352/07.02.2011 г., за прилагане на по-благоприятния закон на основание чл. 3, ал.2 от ЗАНН, същото следва да бъде оставено без уважение. Основание за това е разпоредбата на §11 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата, обн. в ДВ бр. 10 от 01.02.2011 г., който гласи, че „ *За нарушенията установени до влизането в сила на този закон се прилага досегашният ред*". След като закона не сочи дали това е приложимия пред административно наказващият орган или пред съда ред, то следва да се приеме, че се касае за цялото производство от установяване на административното нарушение до окончателното произнасяне на съответния съд или влизане в сила на наказателното постановление.

Споделяйки изцяло изразената в съдебно заседание позиция на прокуратурата, съдът намира, че целта на промените в ЗДвП е намаляване броя на пътнотранспортните произшествия и жертвите на пътя, а не създаване на по-благоприятен режим за нарушителите на ЗДвП. Така, че дори и в този смисъл, това не е по-благоприятният закон. Поради това настоящият касационен състав не намира основание за изменение на решението и процесното НП.

При разглеждането на делото, водим от горното, настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон.

Предвид всичко гореизложено Административен съд- Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила. Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 828/28.12.2010 г. на Районен съд Перник, постановено по н.а.х.дело № 1006/2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление №683 от 09.06.2010 г., на Началник сектор "ПП" към ОД на МВР гр. Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/