

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 71

гр. Перник, 06.04.2011 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на шести април през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 134 по описа за 2011 г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Административен съд Перник е сезиран с жалба, подадена от Г.В.С.,*** против РУСО" гр. Перник. От жалбата не става ясно каква е претенцията на жалбоподателя, срещу какво е насочена. Не се представя административен *акт* подлежащ на съдебен контрол.

С разпореждане на съдията докладчик от 25.03.2011г. производството по делото е оставено без движение, поради обстоятелството, че жалбоподателят не е посочил кой акт оспорва, кой административен орган го е издал и в какво се състой незаконосъобразността му. На жалбоподателя е даден седемдневен срок за отстраняване на нередовностите на жалбата. В указания срок същият депозира в Административен съд Перник жалба допълнение от 01.04.2011г.. От жалбата и допълнението К7>м пея с видно, че те имат характер на искова молба за установяване на трудов и осигурителен стаж за периода от 27.03.1972г. до 20.03.1975г. положен в ДАП "Товарни превози" Перник. Прилага препис от страница на трудова книжка и посочва свидетел, с когото са работили заедно в посочения по-горе период.

От ответната страна се изразява становище, че пред тях няма висящо административно производство. Считат, че се касае за установяване на трудов и осигурителен стаж, които спор се разглежда от районния съд по местожителство на ищеца.

С оглед приложените от страните документи и изложените от тях съображения, настоящия състав намира, за установено следното:

Жалбоподателят в дадения срок за отстраняване на нередовност по жалбата му не ангажира доказателства, от които да с видно срещу какво е насочена претенцията му. Не оспорва конкретен административен акт, нито претендира отмяната му. Обстоятелството, че в жалбата и допълнението към нея от 01.04.2011г. се говори за установяване на трудов и осигурителен стаж за периода от 27.03.1972г. до 20.03.1975г. положен в ДАП "Товарни

превози"Перник, като се прилага препис от страница на трудова книжка и се посочва свидетел, с когото са работили заедно в посочения по-горе период, мотивира съда да приеме, че се касае за исково производство по реда на чл. 357 от КТ за установяване на трудов стаж. Този иск се разглежда от районен съд. С оглед на това намирам, че не са отстранени нередовностите на жалбата му нито с молбата му от 01.04.2011г., нито към настоящия момент. С оглед на гореизложеното, съда приема, че с сезирай с нередовна жалба, поради което същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото на основание чл. 158, т. 3 от АПК следва да се прекрати.

Доколкото повдигнатия в жалбата въпрос с свързан с установяване на трудов/осигурителен стаж, то жалбоподателят разполага с общия исков ред за защита. Осигурителен стаж може да се установява по съдебен път на основание Указа за установяване на трудов стаж по съдебен ред, рссп. Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред и Гражданския процесуален кодекс пред районния съд по постоянния адрес на ищеца.

Водим от изложеното и на основание 160, ал. 1 от ЛИК, във вр. с чл. 158, ал. 3 от АПК, Административен съд Перник

О П Р Б Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалба подадена от Г.В.С.,*** против РУСО" гр. Перник.

Прекратява производството по административно дело № 134/2011 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва в 7-мо дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия:/п/