

Р Е Ш Е Н И Е

№ 39

гр. Перник, 07.04.2011 г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на девети март през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При участието на секретар протоколиста Т. М. но докладваното от съдията Георгиева административно дело № 544 по описа за 2010 г. па Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството с по реда на чл. 233 от ЗМВР вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от Б.В.Б.,***7 против Заповед рег. № 13 от 23.01.2009г. па Директора на ОД на МВР гр. Перник, с която е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и прекратяване на служебното правоотношение па държавен служител от МВР. В жалбата се излагат съображения за съществени процесуални нарушения, извършени от административния орган издал оспорваната заповед. Па следващо място се сочи, че заповедта е необоснована и немотивирана и е постановена при нарушение па материалния закон. С оглед па това моли, съдът да отмени заповедта като незаконосъобразна. Представя писмени бележки. Претендира присъждане на разноски.

Ответника по жалбата ОД па МВР гр. Перник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна. Излага съображения, че процедурата от дисциплинарно разследващия орган е проведена последователно и законосъобразно, поради което заповедта е съобразена с материалния и процесуален закон. С оглед па това същата се явява законосъобразна и се иска оставянето й в сила. Претендира присъждане на разноски.

Съдът, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК па законосъобразността на оспорената административна заповед и па посочените в жалбата основания, приема за установени следните обстоятелства по делото:

Жалбата с депозирана в законоустановения в чл. 149, ал. 1 от ЛИК срок. Видно от отразеното върху самата заповед, същата с получена лично срещу подпис от лицето на 05.11.2009 г., а жалбата против нея с входяща па в ОД на МВР-Перник на 18.11.2009 г.. Административен съд Перник намира подадената жалба за допустима, като подадена в срока и от лице,

пряко засегнато от административния акт, поради което са дължи разглеждането ѝ по същество.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Жалбоподателят с па работа в органите на МВР от 2001 г., като последно е заемал длъжността Старши полицай в отделение *та* "ООР и БМБ" на сектор "Охранителна полиция" при ОДП-гр. Перник, категория "Е", видно от приложена по делото кадрова справка.

Във връзка с образувано досъдебно производство III № 201/2008г. по описа на Софийска военно окръжна прокуратура и представено постановление на прокурор за образувано срещу Б. досъдебно производство, за това, че организира и ръководи престъпна група, със заповед рег. № 350 от 27.11.2008г., издадена от Директора на ОД на МВР-Перник с образувано дисциплинарно производство за извършено тежко дисциплинарно нарушение по чл. 227, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, във връзка с чл. 230, ал. 2, т. 4 от от 1111 на ЗМВР. Със заповедта с определен дисциплинарно разследващ орган, който да проведе дисциплинарното производство и поименния му състав. Със заповедта е отстранен от длъжност старши полицай и е разпоредено да му се изземат служебната карта, полицейски знак и оръжие. Разпоредено с, че ако в хода на проверката се установи друг тежко нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарно разследващия орган да измени квалификацията на нарушението, съобразно установените факти. В заповедта не е посочен срок за извършване на разследването. На 01.12.2008г. комисията е връчила покана рег. № 23844 от 01.12.2008г. за запознаване със Заповед рег. № 350 от 27.11.2008г..

По повод образуваното дисциплинарно производство са постъпили писмени обяснения с рег. № 23845 от 01.12.2008г. от Б.. В тях е отразено, че на 26.11.2008г., около 18.00ч. служителът е свален от наряд и задържан от прокурор при СВОИ. Извършен с обиск на служебния автомобил и личен обиск на него и другият му колега Миланов. От прекия му началник са били иззети служебното оръжие, карта и полицейски знак. Връчено му било и работно обвинение и наложена мярка за неотклонение. Върху обясненията има поставена от някого резолюция запознат, дата и подпис.

В хода на образуваното дисциплинарно производство са постъпили писмени обяснения с рег. № 24579 от 11.12.2008г. и рег. № 24580 от 11.12.2008г. от Б., във връзка с представено постановление за приличане на обвиняем и взимане мярка за неотклонение от 27.11.2008г. по досъдебно производство № Х-12/2008г. по описа на СВО11. От постановлението е видно, че Б. е привлечен в качеството му на обвиняем за това, че на 26.11.2008г., около 18.45ч. в съучастие, като извършител с Олег Борисов с нарушил задълженията си по служба, като в нарушение на "Инструкцията за работа в АИФ-МВР" без служебна

необходимост чрез неустановено лице извършили справка за наличието на данни в ЛИФ-МВР, като от деянието са настъпили тежки последици за МВР-осуствно СРС-въвшю наблюдение по досъдсбно производство № 362/2008г.. От обясненията му с видно, че на 26.11.2008г. е провел много телефонни разговори. Разговарял е и с дежурния па ОД на МВР и с колегите си Олег Борисов и Румен Евтимов. Твърди, че не е извършвал справки както по радиостанцията, така и по мобилния си телефон. Отразява, че с провел разговор с Борисов, за лек автомобил Форт Нскорт със софийска регистрация, защото получил запитване от свои приятел дали знае кой колеги го управляват, тъй като техен общ приятел имал проблеми с такъв автомобил. В хода на разговора Борисов му е казал, че такъв автомобил ползват колегите от РУП-Радомир. По дисциплинарното дело няма изискани обяснения от Олег Борисов по заповед № 350 от 27.11.2008]-. От обясненията на Орлин Миланов е видно, че двамата с жалбоподателя са били па 26.11.2008г. на наряд и са изпълнявали заповедите па дежурния. В тях не е отразено да са провеждали телефонни разговори. До комисията са постъпили обяснения и от Румен Нвтимов. В тях е отразено, че проведения разговор се е свеждал главно до оказване па съдействие в случай на нужда. От събраните в хода на административното производство материали няма данни за предоставена информация па трето лице.

Във връзка със задържането на Б. и Борисов са излезли публикации в централния ежедневник-вестник "Труд", регионалните вестници "Градски", "Съперник" и "Вяра" от 28.11.2008г., със заглавия "Машинисти задигат нефта, ченгета ги пазят", "Разбиха банда източвала гориво от мотриси на БДЖ". Конкретни имена не се споменават.

Въз основа на така описаните действия дисциплинарно разследващия орган е изготвил обобщена справка по случая. Па Б. с връчена покана рег. № 119 от 06.01.2009г. за запознаване със справка рег. № 71 от 05.2009г.. От протокол от № 417 от 08.01.2009г. с видно, че жалбоподателят се с запознал със справката пред членовете на комисията, но е отказал да я подпише. Отказът е установен по реда па чл. 243, ал. 5 от ПП на ЗМВР. Па 10.01.2009г. комисията е съставила протокол, в които с описано, че в срока по чл. 243, ал. 4 от ПП на ЗМВР лицето не се с явило, не е депозирало обяснения/възражения по същата пито пред комисията, нито са постъпвали такива в деловодството на дирекцията.

С оглед горепосочените действия, комисията с приела, че по безспорен и категоричен начин, с действието и бездействието си държавния служител, чрез ст>биранс и предоставяне на информация извън регламентирания ред, относно ползван лек автомобил от специализирана дирекция "ОТО"-МВР с нарушил чл. 4 от Етичния кодекс па МВР, обявен със Заповед № 1з-2013 от 08.11.2006г., а именно, "че събирането па информация от държавния служител се подчинява на основните принципи

на дейността на МВР-спазване на закона и професионалната етика". Разследващия орган с приел, че деянието на служителя е нарушение на "действия по повод изпълнение на служебни задължения", поради това, че посочените действия или бездействия не представляват изпълнение на задължения, произтичащи от непосредствено от заеманата длъжност, по ги следват във време и са в пряка причинна връзка. Въз основа на тези мотиви дисциплинарно разследващия орган е предложил да бъде наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и прекратяване на служебните правоотношения, за виновно извършено тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 227, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, във връзка с чл. 230, ал. 2, т. 4 от ПП на ЗМВР. Обобщената справка рег. № 71 от 05.2009г. относно резултата от проведеното дисциплинарно производство не е докладвана на компетентния орган.

До директора на ОД на МВР Перник е сведено до знанието становище на дисциплинарна комисия рег. № 760 от 12.01.2009г., като върху същото с поставена резолюция запознат и приемам становището на комисията. Отражена е дата 16.01.2009г. и подпис.

Със заповед № 13 от 23.01.2009г. Директора на ОД на МВР-1 [српик е наложил на жалбоподателя дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратил служебните му правоотношения с МВР. За да постанови своя акт, компетентния орган, видно от мотивите му е, че е приел, че на 26.11.2009г. държавния служител е осуетил провеждане на специализирана полицейска операция, като в нарушение на Инструкцията за работа с АИФ-МВР, без служебна необходимост, чрез неустановено лице е извършил справка за наличието на данни в ЛИФ-МВР, за лек автомобил собственост на МВР, използван от дирекция "ОТО"-МВР, което представлява нарушение на служебната дисциплина.

Заповедта с връчена на наказания служител на 05.11.2009г. в сградата на Медицински институт на МВР, тъй като на същата дата е следвало да се яви на ТШГК. Заповедта е връчена в 9.25ч. и с подписана от жалбоподателя. За връчването е оформен протокол № 22928 от 05.11.2009г., подписан от членовете на дисциплинарната комисия.

Недоволен от заповед № 13 от 23.01.2009г. на Директора на ОД на МВР-Перник е останал жалбоподателя, който в законоустановения 14 дневен по чл. 149, ал. 1 от ЛИК я е оспорил. С решение № 40 от 25.03.2010г. по ЛД№ 513 по описа на Административен съд Перник за 2009г. състав на същия съд е отхвърлил оспорването по заповедта. С решение 16025 от 29.12.2010г., постановено по ЛД № 5625/20 Юг. състав на Върховния административен съд е отменил изцяло решението на първоинстанционния съд и делото е върнато за ново разглеждане. И !е са дадени задължителни указания на съда при новото разглеждане на делото, тъй като решаващия съдебен състав е приел, че липсват мотиви относно

преценката на доказателствата и направените въз основа па тях констатации и правни изводи.

В настоящето производство бяха депозирани и приети от съда доказателства длъжностна характеристика, кадрова справка, протокол № 22928 от 05.11.2009г.], както и бе изслушай свидетеля Владислав Стоянов, относно момента па връчване на оспорваната заповед. По настоящето дело бе приобщен и събрания доказателствен материал по ЛД № 513/2009г. по описа на Административен съд Перник. Настоящия състав при постановяване па решението си не цени дадените свидетелски показания на разпитаните Олег Борисов и Орлин Миланов, тъй като съдът не ги е възприел непосредствено.

Така описаната фактическа обстановка се възприема изцяло от представената и приета от съда административна преписка и събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства.

От събраните по делото доказателства се установява, че па 26.11.2008г. като старши в състава на автопатрул, около 18.00ч. Б. с отстранен от изпълнение на служебните си задължения, *като* служител осъществяващ патрулно-постова дейност и е задържай от служители на дирекция "Вътрешна сигурност" в присъствие на военен следовател. Предявено му е обвинение и, че образува и ръководи престъпна група за извършено престъпление по чл. 202, ал. 1, т. 2, чл. 20, ал. 2 и ал. 4, чл. 21 5 и чл. 234, ал. 2 и ал. 3 и чл. 294 от ПК.

От представения по делото обвинителен акт по досъдебно производство № Х-12/2008г. се установява, че срещу лицето Б. е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. с ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 339, ал. 1, т. 1 и 2 от НК.

Уведомен за образуваното досъдебно производство III! № 201/2008г.], за това, че лицето ръководи прсстъпна група Директора па ОД па МВР с издал Заповед рсг. № 350/27.01.2008г. и е образувал дисциплинарно производство за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина по чл. 227, ал. 1, т. 10 от ЗМВР във вр. чл. 230, ал. 2, т. 4 от 1 П [на ЗМВР.

Дисциплинарно разследващия орган е провел разследване по дисциплинарното производство и на 12.01.2009 г. е представил становище до Директора на ОД па МВР-Перник, като с предложил за извършено тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 224, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗМВР да б-ъде наложено дисциплинарно наказание "Уволнение". За извършените действия са приложени многобройни доказателства - сведения, обяснения и протоколи. Б. е депозирал обяснения от 01.12.2008 г. и от 11.12.2008г., приети от Директора на ОД па МВР-11српик на 16.01.2009г.. След като с приел, запознал се и обсъдил материалите по дисциплинарното производство и писмените обяснения на служителя Директора на ОД на МВР-Перник на 23.01.2009 г. с издал оспорената в настоящото производство заповед, с която е наложил па лицето

дисциплинарно наказание "Уволнение". Приел с, че деянието представлява нарушение на служебната дисциплина и че с деянието е уронен престижа на ведомството, а нарушението на етичните правила, с което се уронва престижа на службата представлява тежко дисциплинарно нарушение, за което задължително се налага дисциплинарно наказание уволнение.

В хода на съдебното производство по искане на страната са допуснати гласни доказателства, като в качеството на свидетел е разпитан Владислав Стоянов, от чиито показания се установява момента на връчване на оспорваната заповед и мястото-сградата на Медицински институт към МВР, където тя е връчвана. Това обстоятелство не се оспорва от ответната страна, тъй като по делото има и съставен протокол от 05.11.2009г..

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Съгласно изричната разпоредба на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от ЛИК.

С оспорения в настоящото производство акт е наложено дисциплинарно наказание на служител от МВР. За да е законосъобразен същия, на първо място следва да е спазена дисциплинарната процедура, уредена в ЗМВР и ПИ на ЗМВР.

Настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл. 228, т. 2 от ЗМВР. Спазена е формата, като акта съдържа всички изискуеми реквизити по чл. 246 от 1111 на ЗМВР. Доколкото получените данни са дали повод да се приеме, че е налице нарушение по чл. 227, ал. 1, т. 10 от ЗМВР дисциплинарното производство е образувано с писмена заповед, съгласно изискванията на чл. 230, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, като на основание ал. 2 на същия член е определен и дисциплинарно-разследващия орган. Тази заповед не съдържа изискуемите от чл. 239, ал. 1 от ПИ на ЗМВР реквизити. Доколкото разпоредбата на чл. 239, ал. 1 от 1111 на ЗМВР определя стриктно съдържанието ѝ, съдът приема, че не е определен срок за извършване на производството и същата не е подписана от лицето срещу което е започнало производството. Държавния служител, видно от покана № 23 844 от 01.12.2008г. е поканен да се запознае с нея от дисциплинарно-разследващия орган. Пс я е подписал и няма доказателства въз основа, на които да се приеме, че същата е връчвана при отказ, съгласно чл. 243, ал. 2 от ПП на ЗМВР. С оглед на това, *съдът* приема, че не са спазени императивните изисквания по чл. 243, ал. 2 от 1111 на ЗМВР относно връчване на заповедта за образуване на административно производство и последващите действия са опорочени.

На следващо място дисциплинарно разследващия орган е изготвил и обобщена справка за резултатите от разследването, съгласно предвиденото в ал. 3 на чл. 243. На 08.01.2009г. на жалбоподателя с връчена поканата рсг. № 119 от 06.01.2009г., за запознаване с обобщената справка № 71 от 05.01.2009г.. В поканата не е посочен ден и час за запознаване. Върху самата справка има отбелязване, че на 08.01.2009г. Б. с запознат в сградата на СБДПЛР, гр. Перник със съдържанието на справката, но с отказал да я подпише. Има изготвен и протокол от № 417 от същата дата подписан от членовете на комисията. Изготвен с и протокол № 592 от 10.01.2009г., от които е видно, че в срока по чл. 243, ал. 4, във вр. с ал. 5 от ПП на ЗМВР не са постъпили възражения. По делото има представена служебна бележка от началник отделение при "Специализирана болница за долекуванс, профилактика, лечение и рехабилитация" гр. 11српик, видно, от която е, че от 06.01.2009г. лицето е на лечение там. По делото има и представен болничен лист от 12.01.2009г., вх. в ОД на МВР с вх. № 488 от 12.01.2009г., от които се установява, че в периода от 06.01.2009г. до 20.01.2009г. Б. е неработоспособен, по смисъла на Наредбата за медицинската експертиза на работоспособността/отм. ДВ бр. 36 от 14.05.2010г., тъй като в момента на връчване обобщената справка е бил на болнично лечение в разрешен отпуск. Това обстоятелство мотивира съда да приеме, че обобщената справка не е връчена по надлежния ред и в нарушение на ПМВР, тъй като има установена с болничен лист временна неработоспособност, по отношение, на която няма данни да се оспорена по съответния ред от ОД на МВР. Отделно от така изложените мотиви, за съда се формира убеждението, че наказващия орган, не се е запознал със съдържанието на същата, тъй като не е видно тя да е достигнала до Директора на ОД на МВР. До знанието му с оглед поставената резолюция "запознат и приемам становището на комисията" е достигнало становище рег. № 760 от 12.01.2009г. изготвено по реда на чл. 244, ал. 1 от 1111 на МВР, което се различава от обобщената справка по обем, констатации и фактическа обстановка. Преди да наложи дисциплинарно наказание наказващия орган е приел писмените обяснения на държавния служител, при което е спазил разпоредбата на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР. Директора на ОД на МВР-Перник е преценил събраните доказателства и с приел, че е налице извършено дисциплинарно нарушение по чл. 224, ал. 2, т. 4 и чл. 227, ал.1, т. 10 от ЗМВР във вр. чл. 230, ал.2, т.4 от 1111 на ЗМВР - извършено деяние, несъвместимо с етичните правила за поведение на държавен служител в МВР, с което се уронва престижа на службата и с наложил предвиденото в тази разпоредба за такова нарушение наказание - уволнение. Заповедта е връчена на служителя в болнично заведение, при наличие на данни, че лицето е на лечение видно от представена по делото епикриза. Всичко това води до извода, че не е спазена дисциплинарната

процедура по налагане на наказанието и за допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита.

На следващо място, настоящия състав приема, че издадената и оспорена в настоящото производство заповед е материално незаконосъобразна. Налице с несъответствие в мотивите на заповедта за образуване на дисциплинарно производство и тези в заповедта за налагане на дисциплинарното наказание. В заповедта за образуване на дисциплинарно производство Директора на О Д на МВР-Псрник е посочил в т. 4, че ако в хода на производството бъде открито друго тежко нарушение по смисъла на чл. 227, ал. 1 от ЗМВР, разследващия орган може да измени квалификацията на нарушението съобразно установените факти. Въпреки множеството протоколи и докладни приложени по делото, съдът не намира акт на комисията въз основа, на които да е променена квалификацията на деянието и такъв, с който комисията да е уведомила за промяна на фактическата обстановка. В крайния акт е променена фактическата обстановка, като е запазена правната квалификация. В хода на административното производство не са събрани доказателства, от които да е видно, как и по какъв начин на 26.11.2008г. лицето е осуетило провеждане на полицейска акция. Не са събрани и доказателства, по какъв начин е извършил и справка в АИФ-МВР относно лек автомобил. Не са искани обяснения от колегата му Борисов. С оглед на това настоящия състав намира, че фактическата обстановка не е безспорно установена, което е достатъчно основание да се приеме, че заповедта с немотивирана. Предвид на това и с оглед разпоредбата на чл. 251 от IIIГ на ЗМВР обжалваната заповед с изцяло незаконосъобразна, тъй като не е издадена в резултат на законосъобразно проведено дисциплинарно производство, при което да е установено по безспорен и несъмнен начин, че държавния служител с осъществил нарушението предмет на проведеното дисциплинарно разследване. Отделно от това, дори да се приеме противното, то така описаните факти говорят за нарушение неизпълнение на служебните задължения по чл. 224, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗМВР, но не и за извършено друго тежко нарушение на служебната дисциплина.

Дисциплинарно наказание уволнение се налага по чл. 230, ал. 1, т. 4 от ПП на ЗМВР за деяния, които са несъвместими с етични норми на поведение и с които се уронва престижът на службата. С ТП № 3 по т. д. № 4/2007 г. на ОС на съдиите при ВАС, е прието, че в случаите, в които е извършено действие или бездействие във връзка със служебни задължения, свързани със заеманата длъжност и регламентирани със ЗМВР, подзаконови нормативни актове, заповеди и разпореждания на ръководството на МВР и на началниците на служби, т. с. нарушени са конкретни правила, които очертават съдържанието на служебното правоотношение, следва да се налага наказание на онези основания, в чиито фактически състав са включени нарушенията на служебните

задълж
ения. В
тези
случаи
моралн
ата
оценка
па
наказва
щия
орган
за
извърш
еното
наруше
ние и
обстоя
телств
ото, че
наруше
нието
се
опреде
ля като
несъвм
естимо
с
етични
те
правил
а за
поведе
ние на
държав
ен
служит
ел в
МВР
няма
значен
ие,
защото
не са
елемен
т на
фактич
еския
състав
по чл.

230, ал. 1, т. 4 от 1111 па ЗМВР и липсва основание за уволнение по този текст. Дори да се приеме, че има нарушения на служебни задължения от жалбоподателя, очертани с подзаконов нормативен акт, за тези нарушения са предвидени съответните наказания в ПИ па ЗМВР. 11оради това е изключено приложението на чл. 230, ал. 1, т. 4 от 1111 на ЗМВР. Когато с едно деяние се засягат едновременно различни обществени отношения, регулирани едновременно и от законови и от морални норми, от значение за правната квалификация на служебното нарушение и преценката дали има или няма основание за дисциплинарно уволнение по чл. 230, ал. 2, т. 4 от ПП на ЗМВР е дали с налице извършеното действие или бездействие във връзка със служебните задължения регламентирани с разпоредби па закона, подзаконови нормативни актове, заповеди и разпореждания па ръководството на преките ръководители, нарушени ли са служебни задължения и правомощия, произтичащи от заеманата длъжност. В настоящия казус със заповедта са посочени нарушения па служебни задължения- чл. 224, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, вменени като такива с подзаконов нормативен акт- Инструкция за реда за ползване на информационните фондове, обхванати от интегрирана информационна система "Справки", в която посочен редът за достъп по АИФ. Неизпълнението па това задължение с неизпълнение на служебно задължение по смисъла па чл. 224, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, а не по чл. 224, ал. 2, т. 4 неспазване на етични правила. А неизпълнението на служебно задължение се наказва с наказанията според тежестта на нарушението в ПП на ЗМВР.

На последно място следва да се отбележи, че в хода па процеса не се установи, че именно визираните в заповедта за налагане па дисциплинарно нарушение обстоятелства са станали известни на широк кръг граждани и с това е уронси престижа па службата. От представените по делото копия от вестници е видно, че не визираните в заповедта за дисциплинарно наказание факти са били предмет на медиен интерес и изяви, при което недоказано се явява обстоятелството, че именно с посочените в оспорената заповед действия държавния служител е уронил престижа на институцията.

Всички тези допуснати нарушения от страна па дисциплинарно наказващия орган са основание за отмяна на оспорения в настоящото производство акт.

По горните съображения съдът приема, че заповедта е незаконосъобразна, издадена при неспазена дисциплинарна процедура и при нарушение па материалноправни разпоредби. При този изход на делото ОД на МВР-Перник следва да бъде осъдена да заплати на оспорващия направените от него разноски, който възлизат па 310 лева /10 лева държавна такса и 300 лева по договор за правна защита и съдействие от 11.01.2010 г./.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172 ал. 2 от Л11К, съдът
Р Е П И:

ОТМЕНЯ по жалба па Б.В.Б. Заповед рсг. № 13/23.01.2009г. на Директора на ОД на МВР - Перник, с която му е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и с прекратено служебното му правоотношение на държавен служител в МВР.

я: /П/

О
СЪЖД
А ОД
на
МВР-
Перни
к да
заплат
и па
Б.В.Б.
делово
дни
разнос
ки в
размер
на 310
лева.

Р
ешение
то
може
да се
обжалв
а с
касац
онна
жалба
в 14-
дневен
срок от
съобще
нието
до
страни
те пред
Върхов
ния
админи
страти
вен съд
па
Републ
ика
Българ
ия.

С
ъ
д
и