

РЕШЕНИЕ № 51

гр. Перник, 07 април, 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и втори март две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 63/2011 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Г. Маноилов Г., чрез процесуален представител обжалва заповед № РД-б/оу.1.2011 г. на Директора на Областна дирекция "земеделие" -Перник. С обжалваната заповед, административния орган, като орган по назначаването е прекратил служебното правоотношение на жалбоподателя -"заместник - началник" с придобит ранг III младши, считано от датата на връчване на заповедта в ОДЗ Перник; ОСЗ - Радомир. В жалбата са развити подробни оплаквания за незаконосъобразност на заповедта, нарушена процедура по издаването ѝ. Жалбоподателят иска отмяна на атакуваната заповед и изплащане на обезщетение по чл. 121, ал. 1, т. 3 ^{от} ЗДСл за времето през което не е бил на служба. Претендира заплащане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата - Директора на областна служба по земеделие, Перник, представляван от процесуален представител - юр. Любомирова, оспорва изцяло същата и иска да бъде отхвърлена. Претендира заплащане на деловодни разноски.

Административен съд Перник в настоящия състав, като се запозна с доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, обсъдени поотделно и в съвкупност, приема следното.

Жалбата е подадена от засегнато от административния акт лице в законния срок и е процесуално допустима.

Със заповед № РД-6/07.01.2011 г. на директора на ОД "Земеделие" -Перник на основание чл. юб, ал. 1, т.2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя Г. Маноилов Г. на длъжност „заместник - началник" в ОСЗ - Радомир.

Съгласно Устройствения правилник на Областните дирекции „Земеделие" обн. ДВ, бр.у от 26.01.2010 г., изм. ДВ., бр.73 от 17.09.2010 г. директорът на областната дирекция „Земеделие" назначава държавните служители, изменя и прекратява служебните правоотношения с тях / чл.3, ал.3, т.8/.

Съдът изцяло кредитира приложенияте по делото длъжностни разписания на ОДЗ Перник, ведно с приложения по общински служби, утвърдени от административния орган и съгласувани с министъра, както към септември 20Ю, така и от декември 20Ю. Последното не предвижда съществуването на длъжност "зам. началник ОСЗ" Радомир.

Компетентен да издаде обжалваната заповед е директора на ОД "Земеделие", а не министъра на земеделието и храните, както твърди

жалбоподателя. Действително към момента на назначаването му в ОСЗ - Радомир -на 31.VIII.2006 г. , работодател му е бил министърът на земеделието и горите /сега министър на земеделието и храните/, но с влизането в сила на Устройствения правилник на областните дирекции „Земеделие" от 26.01.2010 г., както и с неговото изменение в ДВ., бр./З от 17.09.2010 г. правомощията във връзка с назначаването на държавните служители, изменянето и прекратяването на служебните правоотношения с тях са предоставени на директорът на областната дирекция „Земеделие". Следователно към датата на издаване на обжалваната заповед РД-6/О7-О1.2ОИ г. директорът на ОДЗ - Перник е бил компетентен да прекратява служебните правоотношения на държавните служители, поради което аргументите на жалбоподателя за нейната нищожност са неоснователни.

Заповедта, предмет на обжалване е издадена от компетентен орган, в предвидената писмена форма, съдържа посочените в нормата реквизити / посочено е правното основание, придобития ранг и длъжимите обезщетения/ и при постановяването и са спазени административно производствените правила.

Не са налице нарушения, свързани с формата на административния акт - спазена е писмената форма, която съдържа предвидените в чл.3 от ЗДСл. реквизити. За разлика от общия текст на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, изискващ излагане и на фактическите основания за издаване на административния акт, чл. ю8 от ЗДСл изисква посочване само на правните такива т.е. мотивирането от фактическа страна по принцип не е абсолютно необходимо условие за законосъобразността на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Посоченото в акта правно основание в конкретния случай съдържа в себе си и обуславящото го фактическо обстоятелство, поради което не е било необходимо излагането на други мотиви.

Не е спорен от правна страна въпроса, налице ли са кумулативно изискуемите предпоставки от фактическия състав на основанията по чл. юб, алл, т.2 ЗДСл. - заличаване на длъжността в длъжностното разписание и отмяна, изменение или отпадане на функциите за длъжността "Заместник Началник общинска служба по земеделие" по местни структури към ОДЗ Перник.

Относно първата предпоставка - заличаване на длъжността в длъжностното разписание, съдът намира за неоснователни доводите на оспорващия. На длъжностното разписание е положен подпис от директора на Областна дирекция „Земеделие" гр. Перник. Поставен е и печатът на Областна дирекция „Земеделие" гр. Перник. Съгласуването на длъжностното разписание е обективизирано с положения от министъра подпис върху документа - стр. I /първа/ от същото. На длъжностното разписание до неговия подпис е изписан текста: „Съгласувам, министър на земеделието и храните д-р Мирослав Найденов" и е поставен печат на Министерството на земеделието и храните.

След анализ на събраните писмени доказателства съдът прави извод, че в Областна дирекция "Земеделие" - Перник и регионалните подразделения е извършено вътрешно преустройство на администрацията, като се е променила общата численост на персонала. То е направено въз основа на утвърдено от надлежен орган длъжностно разписание /арг. от чл.3, ал.3, т.6 от Устройствения правилник/. Извършеното реструктуриране е акт от вътрешнослужебен порядък, в кръга на оперативната самостоятелност на административния орган, поради което не подлежи на съдебен контрол.

Що се отнася до направеното възражение за незаконосъобразност на заповедта поради липса на мотиви за издаването ѝ, както и че не е налице реално съкращаване на длъжността също е неоснователно. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" е дадено в разпоредбата на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията / НПЕКДА // ДВ., бр.8 от 05.03.2004 г./ и според тази дефиниция „ длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Основните изисквания към това понятие са: длъжността да е с нормативно определена позиция и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, които са утвърдени с длъжностната характеристика. Видно от утвърдената нова структура на общинската служба по "земеделие" в гр. Радомир, "зам. началник" не съществува, т. е. липсва такава нормативно определена позиция.

Следователно белезите на понятието „длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика.

Когато една длъжност е съкратена по смисъла на чл.об, ал.1, т.2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование / нормативно определена позиция / в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. И двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

По отношение на заеманата от жалбоподателя длъжност „заместник - началник" в Общинска служба по земеделие - Радомир се установява, че е налице първото кумулативно изискване — тази длъжност не съществува като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание в сила от 01.12.2010 г.

От приложеното длъжностно разписание, утвърдено от директора на ОДЗ -Перник и съгласувано от министъра на земеделието и храните / чл.3, ал.3, т.6, изм. ДВ. бр.уз ^{от} 20Ю г., в сила от 17.09.2010 г. от Устройствения правилник на Областните дирекции „Земеделие" /, което е в сила от 01.12.20Ю г. , е видно че длъжността „ заместник - началник" е съкратена във всички общински служби по земеделие, които на територията на област Перник са шест на брой. За да са налице фактическите основания, при които може да се приеме "съкращаване на длъжността" по смисъла на чл. юб, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, е необходимо да бъде съкратен численият състав на съответния орган от администрацията и в частност длъжността, заемана от съкратения служител и/или да бъдат изключени от кръга на служебните

задължения функциите, изпълнявани до този момент от него. Липсата на което и да е от тези две условия води до извод, че съкращаване на длъжността липсва. Съкращаване на длъжността по смисъла на чл. юб, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е налице, когато тази длъжност не фигурира и като наименование в щатното разписание, и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, установени с длъжностната характеристика. Длъжността „ заместник - началник" е ръководна длъжност по смисъла на чл.5 от Наредбата за прилагане на ЕКДА и е различна от длъжността „ главен експерт", която е експертна длъжност съгласно чл.6 от същата наредба. Освен това функциите и задълженията на експерта са коренно различни от тези на заместник - началника. На лице е и второто изискване за реално съкращаване на длъжността, а именно, че тя вече не фигурира като система от функции, задължения и изисквания.

В ОСЗ - Радомир няма новосъздадена длъжност, която като система от функции да покрива тези на "зам. началник". Поради което е налице и второто изискване за реално съкращаване на длъжността, а именно, че тя вече не фигурира като система от функциите, задължения и изисквания.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че е следвало да бъде преназначен на друга длъжност в администрацията. При безспорно установено наложено дисциплинарно наказание на жалбоподателя и предвид оперативната самостоятелност на органа, дали да приложи разпоредбата на чл. 82 от ЗДСл, при строго разписани изисквания, този въпрос се цени като неотнормено изложение на процесуалния представител на жалбоподателя.

В кръга на притежаваната компетентност от административния орган е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната от него администрация с оглед оптимизиране на дейността ѝ, при съобразяване с приетата структура и нормативно определената численост на служителите. Въз основа на Устройствения правилник на Областните дирекции "Земеделие" и съобразно предоставените му правомощия със същия, органът по назначаването, при актуализиране на функциите му съгласно Устройствения правилник, разполага с възможността да внесе промяна в структурата на отделните звена и съответно във вида и броя на длъжностите, заемани от държавните служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работата в администрацията, административният орган, действа в условията на оперативна самостоятелност.

При липса на законово задължение за подбор между служителите, които са изпълнявали длъжността, преценката за това, кои от тях ще останат и кои ще бъдат съкратени е изцяло от компетентността на административния орган, същата е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол.

Безспорно е установено, че е налице реално съкращаване на длъжността „заместник - началник“, тъй като същата не фигурира като наименование, нормативно определена позиция в длъжностното разписание, присъщите и функции са прекратени.

Искането за заплащане на обезщетение за времето, през което жалбоподателят е останал без работа е неоснователно и недоказано. Както е формулирано в самата жалба, не отговаря на изискванията на чл. 204 от АПК. Жалбоподателят не установи период от време през което е останал без работа, отнесено и към неоснователността на жалбата, в тази връзка искането му следва да се отхвърли. В този смисъл следва да се отговори и на възражението на процесуалния представител на жалбоподателя в с.з. досежно проведен конкурс роз* &сШт издаването на оспорваната заповед. Проведения конкурс не е бил за длъжност "заместник началник ОСЗ Радомир"; жалбата на Г. няма отношение към провеждания конкурс и евентуални назначения, а жалбоподателя не е бил препятстван да участва в конкурс.

Във връзка с оспорването на допуснатата и изслушана по делото СИЕ, направено от пълномощник на жалбоподателя, съдът намира за уместно да отговори, че при постановяване на решението си не приема като доказателство по делото заключението на вещото лице. На жалбоподателя бяха предоставени всякакви процедурни възможности да ангажира доказателства по оспорването на заповедта. Некоректно е зададено самото искане за назначаване на СИЕ в самата жалба. При дадена възможност на пълномощника за формулиране задачи към вещото лице, имащи отношение към основателността на такова искане, задачите са формулирани така, че отпада необходимостта от специални знания в областта на науката и сходни такива, за които съдът няма познание. И за трите задачи отнесени към допуснатата по искане на пълномощник на жалбоподателя експертиза съдът при своевременно поискване би издал съдебни удостоверения, чрез които жалбоподателя да се снабди с доказателства в тази насока, още повече, че това са публично известни факти, според изявления на процесуалния представител на ответника по жалбата. По същество тези доказателствени искания не променят приетите от съда факти и изведени от тях правни изводи.

Предвид изложеното съдът намира жалбата за неоснователна. Оспорената заповед е издадена при спазване на процесуалните правила и в съответствие с целта на закона. Налице е хипотезата на чл. юб, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Релевантните за издаване на административния акт юридически факти, с които правната норма свързва последицата на едностранното прекратяване на служебното правоотношение са осъществени, поради което оспорената заповед е издадена при правилно приложение на материалноправните разпоредби.

По изложените съображения съдът намира, че оспорения индивидуален административен акт е законосъобразен, поради което подадената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена.

При отхвърляне на оспорването, на основание чл.143,ал-4 АПК и чл.78,ал.8 ГПК вр. с чл. 144 АПК, в тежест на жалбоподателя следва да се присъди в полза на ответника по жалбата юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Маноилов Г.,*** против заповед № РД-6/оу.1.2011 г. на Директора на Областна дирекция "земеделие" - Перник, както и искането за присъждане на обезщетение по реда на чл. 121, ал. 1, т. 3 от Закона за държавния служител.

ОСЪЖДА Г. Маноилов Г.,***, да заплати на Областна дирекция "земеделие" Перник сумата 150 лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/