

РЕШЕНИЕ № 53

гр.Перник, 21.04.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и четвърти март две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 93/2011 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215, ал.1 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Н.С. ***, срещу писмо изх.№ 11/ТР-15 от 24.01.2011 г., подписано от Зам.Кметът и Гл.архитект на Община Перник. В допълнение към подадената жалба са изложени пространно фактически обстоятелства относно извършването на строежа, като се твърди, че отказа е неправилен.

Прави се искане за отмяната му.

Ответникът по жалбата, съгласно чл.215, ал.4 от ЗУТ - Кмета на община Перник, оспорва жалбата, намира същата за неоснователна и моли отказа за издаване на удостоверение за търпимост да бъде потвърден.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - Е.С.Н., се присъединява към подадената жалба и моли съда да отмени отказа за издаване на удостоверение за търпимост.

Административен съд Перник, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения административен акт, във връзка с правомощията си по чл.168 от АПК, намира за установено следното:

По допустимостта:

Производството е допустимо по отношение на Н.С.М., тъй като жалбата му е подадена в законоустановения срок, срещу писмо което притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК и е подадена от лице, което има правен интерес от обжалването.

По отношение на Е.С.Н., съсобственик на процесния обект, конституиран в проведеното по делото съдебно заседание и поддържащ искане за отмяна на отказа за издаване на удостоверение за търпимост с изх.№ 10/ТР-1118 от 08.03.2010 г. на Гл. архитект на Община Перник, производството е недопустимо. Отказът, от който лицето е останало недоволено е връчен преди повече от година и срокът за обжалването му е изтекъл, поради което производството по отношение на Е.С.Н. е недопустимо и следва да бъде прекратено.

По законосъобразността:

Предмет на оспорване в настоящето производство е писмо изх.№ 11/ТР-15 от 24.01.2011 г., подписано от Зам.Кметът и Гл.архитект на Община Перник. С атакуваното писмо жалбоподателят е уведомен за постановен мотивиран отказ изх. № 10/ТР-1118 от 08.03.2010 г. на Гл. архитект на Община Перник, относно издаване на удостоверение за търпимост по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ. Искането, по повод на което се е произнесъл Гл.архитект, е по молба вх.№ 10/ТР-1118/12.02.2010 г. на Е.С.Н.. От представените по делото документи е видно, че строежът за който се твърди, че е търпим представлява лятна кухня, със ЗП-21кв.м, находяща се в УПИ ХУ1И-1059, кв.103 по плана на кв. Църква, общ. Перник и е съсобствен. Негови собственици са Н.С.Н. и Е.С.Н..

Отказа е постановен по отношение на единия от съсобствениците - Е.С.Н., той е сезирал административния орган с молба за издаване на удостоверение за търпимост и по отношение на него е налице произнасяне. Отказът му е връчен по надлежния ред, не е обжалван и е влязъл в законна сила по отношение на Е.С.Н..

За постановения отказ изх. № 10/ТР-1118 от 08.03.2010 г. на Гл. архитект на Община Перник, не е уведомен жалбоподателя, в качеството му на съсобственик на сградата. Той не е участвал и в административното производство образувано по молба вх.№10/ТР-1118/12.02.2010 г. на Е.С.Н. и не е бил страна в производството по издаване на мотивирания отказ. Производството по издаване на удостоверение за търпимост по §16 от ПРЗ на ЗУТ се развива само между молителя и административния орган. В случая административното производство по молба вх.№ 10/ТР-1118/12.02.2010 г., се е развило между Е.С.Н. и общинската администрация. Поради тази причина не може да се връчва на жалбоподателя, акт който не е издаден по негово искане и при издаването на който не е участвал.

Н.С. ***11 г. По това искане компетентните органи не са се произнасяли по надлежния ред. Административния орган се е задоволил да препрати на жалбоподателя, един вече постановен отказ при издаването на който същият не е участвал. Вярно е, че удостоверението за търпимост касае конкретна постройка, но всеки от собствениците ѝ разполага с възможност да поиска издаване на удостоверение за търпимост. В този смисъл по искането на Н.М. няма произнасяне, тъй като е уведомен за наличието на отказ за издаване на удостоверение за търпимост, а не е участвал в административното производство и не е могъл да защити правата си по надлежния ред. Ето защо решаващият състав приема, че писмо изх.№ ТР-15/24.01.2011 г, представлява отказ да бъде разгледано искането на жалбоподателя. Незаконсъобразно административният орган е приел, че веднъж вече се е произнасял по искане за процесния имот и не е необходимо да прави това повторно. Не е съобразено обаче обстоятелството, че всеки от съсобствениците на постройката на свое основание може да поиска издаване на удостоверение за търпимост и общината не може да откаже да се произнесе.

Удостоверението по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ за търпимост, е документ от значение за упражняване на редица права , отказът за издаването му засяга права и законни интереси на жалбоподателя. Съдът намира, че писмото до жалбоподателя представлява отказ, който съгласно чл.21, ал.3 от АПК е индивидуален

административен акт и подлежи на отмяна, тъй като се явява незаконосъобразен по изложените съображения.

С възможност да поискат издаване на удостоверение за търпимост разполагат собствениците на строеж, по отношение на който се проверява наличието на предпоставките на §16, ал.1 от ПР на ЗУТ. Ако собствениците на постройката, както е в конкретния случай, са няколко общинската администрация разполага с възможност да се произнесе поотделно за всеки от тях или да проведе едно административно производство и в него като страни да участват всички собственици.

След като при произнасянето си по искането на Е.С.Н. е констатирано, че обекта „Лятна кухня с баня и тоалетна“ със ЗП - 21 кв.м. е съсобствен е било необходимо да се конституира като страна в административното производство и Н.С.М.. Тъй като това не е направено същият разполага с правото да поиска издаване на удостоверение за търпимост и общината е длъжна да се произнесе. Не може да изпълни задължението си за произнасяне като му връчи отказ постановен по отношение на друго лице. В този смисъл административния орган незаконосъобразно е отказал произнасяне по искане с вх.№11/ТР-15 от 04.01.2011 г., поради което писмо изх.№ 11/ТР-15 от 24.01.2011 г. следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната за ново произнасяне.

При новото произнасяне общинската администрация следва да изследва въпроса налице ли са предпоставките на §16, ал.1 от ПР на ЗУТ и може ли на процесния обект да се придаде качеството на търпим. За да се отговори положително на този въпрос, следва да са налице следните кумулативно дадени предпоставки: строежът да е изграден до 07.04.1987 г.; за него да няма строителни книжа т.е. да е незаконен ; да е допустим по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормите действали по време на извършването му.

Това са и фактите и обстоятелствата, за които административният орган следва да събере данни при издаване или отказ от издаване на удостоверение по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ.

Освен осъществяването на материално правните предпоставки при издаване на удостоверение или отказ за издаването му, трябва да са спазени и административно процесуални правила установени в чл.35-46 от АПК. Издаденото удостоверение следва да е издаде след като се издирят и съберат всички доказателства нужни за пълното изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. Становището на административният орган по събраните доказателства следва да бъде изложено в мотивите към крайния акт.

Във връзка с гореизложеното съдът намира, че след като е отказал да се произнесе по искането за издаване на удостоверение за търпимост по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ на Н.С.М., административният орган е действал незаконосъобразно, като отказът му подлежи на отмяна.

За да бъдат изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая, въз основа на които да се произнесе компетентния орган, преписката образувана по повод молба с вх. № 11/ ТР-15 от 04.01.2011 г. на Н.С.М.,*** за произнасяне съобразно мотивите на настоящето решение.

Водим от горното Административен съд- Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ за издаване на удостоверение за търпимост по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ инкорпориран в писмо с изх. №11/ТР-15 от 24.01.2011 г. подписано от Зам. Кмета и Гл.архитект на Община Перник.

ВРЪЩА административната преписка образувана по молба от Н.С.М., с вх. № 11/ТР-15 от 04.01.2011 г. на Община Перник за произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящето решение.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 93/2011 г., по отношение на Е.С.Н.,***.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд, в прекратителната му част, имаща характер на определение в седмодневен срок от съобщението до страните, а в останалата част в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

’
СЪДИЯ: /П/