

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44

Перник, 04.04.2011 г.

Административен съд — Перник, в публично заседание на десети март две хиля/ш и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря **Анна Манчева**, като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 95/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на **Т.Д.Т. и И.Д.**

Т. ***, срещу мълчалив отказ за „процедиране на преписка вх.№10/ТР-8817 от 22.12.2010 г. за издаване на скица за УПИ ХХ, кв.120 по регулационния план на с.Рударци, общ.Перник".

Подробно в жалбата са изложени основания относно незаконосъобразността на отказа на Община Перник. Иска се отмяна на мълчаливия отказ, както и да бъде задължена Община Перник да издаде поисканата скица.

Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Перник, оспорва жалбата, намира същата за неоснователна и недоказана. Твърди, че не е налице мълчалив отказ, тъй като общинската администрация е отговорила на жалбоподателите в законоустановения срок, но писмото е останало непотърсено.

Моли в полза на Община Перник да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заявление вх.№ 10/ТР-8817 от 22.12.2010 г. **Т.Д.Т.** е поискала да ѝ бъде издадена скица за УПИ ХХ, кв.120 по плана на с.Рударци, общ.Перник. Към заявлението са приложени писмени документи, чрез които се удостоверява правото да ѝ бъде предоставена поисканата административна услуга-удостоверение за наследници, договор за отстъпено право на строеж от 1976 г., скица на имота издадена на 02.09.1991 г. и др.

С писмо изх.№10/ТР 8817-1 от 12.01.2011 г., жалбоподателката е уведомена при какви условия искането ѝ може да бъде уважено, като заедно с писмото ѝ се връщат и приложените от нея доказателства.

Поисканата услуга не е предоставена, а писмото отговор не е получено от адресата си. Същото е изпратено на адреса посочен от **Т.Д.** в заявлението, но се е върнало в общинската администрация с отбелязване — „непотърсено".

Липсата на отговор, който да е надлежно връчен е мотивирало жалбоподателите да защитят правата си по съдебен ред, като обжалват формираният според тях мълчалив отказ.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

От представените с жалбата писмени доказателства е видно, че на 22.12.2010 г. жалбоподателката е подала заявление до Кмета на Община Перник, за издаване на скица за описания по-горе недвижим имот. С писмо, изх. №ТР/10 8817-1 от 12.01.2011 г., общинската администрация е уведомила жалбоподателката за причините, поради които поисканата услуга не може да бъде извършена.

Решаващият състав намира, че съдържанието на писмото не е изричен отказ за издаване на скица от страна на административния орган и че е налице хипотезата на мълчалив отказ за издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК. Непроизнасянето по заявление вх.№ 10/ТР - 8817/22.12.2010 г., в срока по чл.57, ал.2 от АПК е мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК. Този мълчалив отказ е формиран преди общинската администрация да изпрати уведомителното писмо до **Т.Т.**.

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от АПК, административен акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до седем дни от датата на започване на производството, а според чл. 25, ал. 1 от АПК, датата на започване на производството е датата на постъпване на искането в компетентния административен орган, в който то е подадено. Жалбоподателите са подали своето искане в деловодството на Община Перник на 22.12.2010 г. Срокът за произнасяне на административния орган, по издаване на индивидуалния административен акт, е изтекъл на 29.12.2010 г.

Според нормата на чл. 149, ал. 2 от АПК, мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е следвало да се произнесе, т. е. жалбоподателите са разполагали с тази административно-процесуална възможност до 29.01.2011 г. Тъй като денят е бил почивен, преклузивния срок за обжалване е изтекъл в първия работен ден след визирания в закона месечен срок, а именно — 31.01.2011 г. Жалбата срещу мълчаливия отказ на Община Перник е постъпила направо в Административен съд - Перник на 22.02.2011 г., т.е. много след като едномесечния срок за обжалване е изтекъл.

Срокът, регламентиран в чл. 149, ал. 2 от АПК, е преклузивен, с изтичането му се погасява правото на страната да реализира правата си по съдебен ред, погасява се нейното право на жалба. Подаването на жалба в срок е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното производство, за която съдът следи служебно.

Жалбата е просрочена и като такава е недопустима, на основание чл. 159, т. 5 от АПК, поради което образуваното съдебно производство следва да бъде прекратено.

По изложените по горе мотиви съдът намира, че следва да отмени протоколното определение от 10.03.2011 г., с което е даден ход по същество на делото, да остави без разглеждане жалбата като недопустима и да прекрати производството.

При този изход на делото и изрично заявената претенция от процесуалния представител на ответника, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, в полза на Община Перник, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 159, ал. 1, т. 5 от АПК, **Административен съд — Перник**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 10.03.2011 г., с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **Т.Д.Т. и И.Д.Т. *****, срещу мълчалив отказ за „процедиране на преписка вх.№10/ТР-8817 от 22.12.2010 г. за издаване на скица за УПИ XX, кв. 120 по регулационния план на с.Рударци, общ.Перник“.

ОСЪЖДА **Т.Д. Т. и И.Д. Т. *****, да заплати на Общия Перник разноси по делото в размер на 150 лева.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 95 по описа на Административен съд - Перник за 2011 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:/п/