

РЕШЕНИЕ № 43

гр.Перник, 08.04.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на десети март две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря **А.М.**, като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 98/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.118, ал.1 от КСО.

Образувано е по жалба на **Х.С.К.,**** срещу решение №*****/28.01.2011 г. на Директора на ТП на НОИ/РУ „СО“ Перник, с което е потвърдено разпореждане №*****/03.12.2010 г. и свързаното с него разпореждане №*****/17.12.2010 г. на длъжностното лице по пенсионното осигуряване. Жалбата е адресирана до Директора на Националния осигурителен институт гр.София, който я препраща по компетентност на ТП на НОИ гр.Перник. Предмет на обжалване е решение №*****/28.01.2011 г. на Директора на ТП на НОИ/РУ „СО“ Перник, постановено по реда на чл.117, ал.1, т.2, б. „а“ от КСО, поради което жалба вх.№94Х-679-1 от 08.02.2011 г. е препратена за разглеждане от АС- Перник.

От изложеното в жалбата и в съдебно заседание се установява Х.К. не е съгласна с начина, по който административния орган е преизчислил пенсията ѝ за осигурителен стаж и възраст. Освен това счита, че неправилно същата е намалена. Възражава срещу размера на удръжките от пенсията, тъй като допуснатите грешки се дължат на неправилно изчисление от длъжностните лица и сумите не следва да се събират от пенсията ѝ. Представя като доказателства свои изчисления, както на размера на пенсията, така и на евентуалните удръжки.

Ответникът по жалбата - Директорът на ТП на НОИ/РУСО Перник, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата, а по същество намира същата за неоснователна. Поддържа твърдение, че при определяне размера на пенсията за осигурителен стаж и възраст на жалбоподателката не е допуснато нарушение на материалния закон и на административно производствените правила. Спазени са също така и правилата на Договора за социална сигурност, сключен между Република България и Руската федерация. Моли съда да остави жалбата без уважение и да потвърди административния акт.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите

представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в законоустановения срок, от лице което има правен интерес да обжалва. Обжалва се акт, който подлежи на съдебен контрол - решение на ръководителя на ТП на НОИ/ПУ „СО“, гр. Перник.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, по следните съображения:

Производството пред административния орган е започнало по заявление вх.№МП-6301/22.03.2010 г. на Х.С.К.. Поискано е преизчисляване на получаваната пенсия за осигурителен стаж и възраст съгласно чл.23 от Договора за социална сигурност между Република България и Руската Федерация. Преизчисляването е за период след 01.04.2010 г.

С разпореждане № ***** от 03.12.2010 г.на длъжностното лице по пенсионно осигуряване е определен размер на получаване на пенсия от 216.43 лв. Във връзка с това разпореждане е издадено още едно по силата на което жалбоподателката следва да възстанови неправилно получена сума в размер на 104.85 лв.

Срещу двете разпореждания, връчени лично на жалбоподателката, е подадена жалба по реда на чл.117, ал.1,т.2, б. „а“ КСО. След като е изложил подробни и изчерпателни мотиви, по-горестоящият административен орган е потвърдил разпореждането на длъжностното лице по пенсионното осигуряване и е отхвърлил жалбата на Х.С.К..

В хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които да подкрепят твърденията на жалбоподателката за незаконосъобразност на административния акт. Прилагайки разпоредбите на КСО и Договора за социална сигурност сключен между Република България и Руската федерация, длъжностното лице по пенсионно осигуряване е съобrazilо всички нормативни изисквания, при определяне размера на пенсията. След като е извършено преизчисляване е посочена и сумата, която подлежи на възстановяване - 104, 85 лв. на основание чл.114, ал.2 КСО вр. чл.12, ал.5отНПОС.

Оспореното с жалбата решение е издадено от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. В този смисъл, актът се явява законосъобразен и не е налице нито едно от посочените в чл. 146 от АПК основания за порок на издадения административен акт.

Както в жалбата, така и в съдебно заседание, Х.К. поддържа твърдения свързани с неправилно определяне размера на пенсията, като прилага по делото собствени изчисления за размера на личната ѝ пенсия за осигурителен стаж и възраст. Тези твърдения, не касаят конкретно обжалваното решение № *****/28.01.2011 г.

Оспорваното решение на ръководителя на ТП на НОИ е акт, който съдържа мотиви в обстоятелствената си част, позовава се на правно релевантни факти, които са установени с приложените към административната преписка писмени доказателства. Административният орган обстойно е коментирал законовите разпоредби и начина, по който те са приложени в конкретния случай, като е стигнал до правилният извод, че на жалбоподателката правилно и законосъобразно е определен размерът на пенсията, след преизчисляването. Излагането на подробни мотиви дава възможност на съда да осъществи без затруднение контрола за законосъобразност, като прецени как към

установената фактическа обстановка е приложена относимата правна норма.

Поисканото от жалбоподателката преизчисляване на пенсията е във връзка с сключен между Договор между Република България и Руската федерация за социална сигурност. Заявлението е подадено в срок, пред компетентния орган. Към искането на Х.К. са приложими разпоредбите на международния договор, като длъжностното лице по пенсионно осигуряване правилно е определило стажа по националното и по руското законодателство в съответствие с чл.10 от същия.

Подробно е посочено в решението как е определен размерът на личната пенсия на жалбоподателката и защо се налага възстановяване на надвзети суми. В тази връзка неоснователни са възраженията на жалбоподателката относно изтекла погасителна давност, тъй като вземането е за период от 01.04.2010 г. до 31.12.2010 г.

Съгласно чл. 114, ал. 2 КСО добросъвестно получените суми по осигурителни плащания не подлежат на връщане от осигурените лица, с изключение на случаите при които се прилагат на разпоредбите на международни договори, по които Република България е страна. Процесният случай попада в хипотезата на предвидено с цитираната норма изключение - прилагане на разпоредбите на международни договори, по които РБ е страна. Преизчисляването на пенсията е въз основа на такъв договор / между Република България и Руската федерация за социална сигурност/. Няма разпоредба, която да освобождава пенсионера, даже и да е бил добросъвестен, от връщане на надвзетата пенсия при прилагане на действащ международен договор, по който България е страна. Това следва както от нормата на чл. 114, ал. 2 от КСО, така и от чл. 12, ал. 5 от НПОС, съгласно която надвзетата пенсия по международни договори не по вина на пенсионера се връща без лихва.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материалноправните разпоредби, органът е постановил един правилен акт, който следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и съобразявайки разпоредбата на чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати в полза на ТП на НОИ, гр. Перник, сумата от 150 /сто и петдесет/ лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд-Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Х.С.К.,**** срещу решение №*****/28.01.2011 г. на Директора на ТП на НОИ/ПУ „СО“ Перник, с което е потвърдено разпореждане №*****/03.12.2010 г. и свързаното с него разпореждане №*****/17.12.2010 г. на длъжностното лице по пенсионното осигуряване.

ОСЪЖДА Х.С.К.,** да заплати на ТП на НОИ/ПУ "СО" гр.Перник сумата от 150 лв., представляващи разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

Съдия: /п/