

РЕШЕНИЕ № 50

гр.Перник, 01.04.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на втори март две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д.№33/2011 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по **касационна жалба на ст. юрисконсулт Гергана Генчева, като представител по пълномощие на Директора на РИОСВ-Перник** срещу решение № 790 от П.12.2010 г. по н.а.х.д. № 1265/2010 г. на Районен съд - Перник. С атакуваното решение е отменено Наказателно постановление №40-А-33/02.09.2010 г. на Директора на РИОСВ - Перник, с което е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 хиляди лева на "Булгартрансгаз" ЕАД, за нарушение на чл.95, ал.1 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/.

В касационната жалба се иска решението на въззивния съд да бъде отменено, като не правилно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон. Прави се предложение касационният състав да реши делото по същество, като се потвърди НП №40-А-33/02.09.2010 г. на Директора на РИОСВ - Перник. Не се навеждат конкретни пороци на решението, които да обосновават посочените касационни нарушения.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба "Булгартрансгаз" ЕАД, чрез процесуален представител намира жалбата за неоснователна. Излагат съображения, че постановеното от РС Перник решение, е правилно и законосъобразно и поддържат искане да бъде оставено в сила. Съображенията за това са изложени от юрисконсулт Димитрова, в проведеното открито съдебно заседание, както и в депозирана по делото писмена защита.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, застъпва становище, че жалбата е неоснователна, а атакуваното решение - правилно, поради което предлага същото да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства, наведените доводи от касационния жалбоподател, както и изложените становища на

страните в производството, намери за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

За да отмени обжалваното наказателно постановление Районен съд Перник е приел, че е налице допуснато процесуално нарушение по смисъла на чл.42, т.3 и чл.57, ал.2, т.5 от ЗАНН. Освен това е констатиран, че неправилно е ангажирана отговорността на дружеството жалбоподател, тъй като изискването за уведомяване е изпълнено след като уведомително писмо е изпратено до Кмета на Община Дупница.

Обжалваното решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства. Материалният закон е приложен правилно. Възраженията на касационния жалбоподател са неоснователни.

Задължението за уведомяване в разпоредбата на чл. 10, ал.2 от ЗООС е по отношение на съответната Регионална инспекция за околната среда и водите или кмета на общината. Уведомяването не е насочено към един орган, посочен без алтернатива. Законодателят е използвал „или“ при изброяването на органите, по отношение на които е вменено задължението за уведомяване следователно достатъчно е един от алтернативно посочените административни органи да е уведомен, за да се приеме че задължението на „Булгаргазтранс“ ЕАД е изпълнено. С писмо изх.№ ОГС 07 00 2058/02.09.2008 г. е изпратено уведомление до Кмета на Община Дупница, Басейнова дирекция Западнобеломорски район, РО „ИДТН“, ГД „Гражданска защита“ гр.Дупница, РС“ПБЗН“ гр.Дупница относно временно аварийно укрепване на транзитен газопровод за Гърция. Като е приел, че не е налице нарушение районният съд е постановил правилно съдебно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Настоящата съдебна инстанция споделя изцяло изводите на РС Перник. Проведено е законосъобразно и прецизно съдебно следствие, събрани са достатъчно доказателства, направен им е обстоен анализ, след което е постановено съдебно решение, което е правилно и законосъобразно.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че твърдените от касатора пороци на решението на Районен съд - Перник, са неоснователни и обжалваният акт е постановен при правилно прилагане на материалния закон, поради което същият следва да бъде оставен в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК,
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 790 от 11.12.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 1265 по описа за 2010 г. на Районен съд - Перник.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: /п/п/