

Р Е Ш Е Н И Е № 6 4

гр.Перник, 14.04.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник , касационен състав , в публично съдебно заседание на двадесет и трети март две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Г.

при секретаря **А.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а,х.д.№49/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение №904 от 19.01.2011 г., постановено по НАХД № 1529/2010 г., по описа на Районен съд Перник, е отменено наказателно постановление N14-020 от 29.10.2010 г., на Началник сектор "Рибарство и контрол"-Перник, с което на основание чл.85, от Закона за рибарството и аквакултурите/ЗРА/ на С.С.Ц. *** за нарушение на чл.49 от ЗРА, е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв.

Недоволен от така постановеното решение административно наказващия орган-Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури-София, го обжалва и моли да бъде отменено. В касационната жалба се излагат мотиви в подкрепа на твърдението за незаконосъобразност и несправедливост на въззивното решение. Иска се неговата отмяна.

Отвeтната по касационната жалбата страна - С.С.Ц. редовно и своевременно призована, се явява в съдебно заседание и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал. 1 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима , разгледана по същество е неоснователна.

Касационните основания, за отмяна по силата на препращащата разпоредба на чл.63, ал.1 от ЗАНН, са тези посочени в чл.348,ал.1 НПК - нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. В касационната жалба като основания са посочени незаконосъобразност и несправедливост на решението, които попадат в кръга на валидните касационни основания по чл.348, ал.1 НПК, поради което следва да бъдат обсъдени от настоящия съд.

Изложените касационни доводи в жалбата, касаещи неправилното тълкуване и прилагане на закона от решаващият съд не се подкрепят от събраните и обсъдени

поотделно и в съвкупност доказателства във въззивното производство.

Установено е, че на 25.10.2010 г., инспектори н сектор "Рибарство и контрол" гр.Перник, са извършвали проверка в района на Централния кооперативен пазар. В хода на проверката е установено, че лицето С.Ц. предлага за продажба жива риба без документи за произход. Същата твърди, че рибата е уловена от сина ѝ от язовир Слаковци. За констатираното нарушение е издаден АУАН № 16597/25.10.2010 г., като същото е квалифицирано по чл.49 от ЗРА.

В издаденото наказателно постановление деянието отново е квалифицирано като нарушение на чл.49 от ЗРА и на основание чл.85 от с.з. на С.Ц. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лв.

В хода на съдебния спор въззивният съд е приел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е неправомерно и незаконосъобразно и го е отменил.

При обстояния анализ на приложимите законови разпоредби районния съдия е достигнал до заключение, че АНО неправилно е квалифицирал нарушението, което води до съществено нарушение на процесуалните правила.

Касационният състав изцяло споделя изложеното от РС Перник в мотивите на атакуваното решение, като намира, че същото е правилно и законосъобразно.

Въззивният съд е изяснил обстояно фактическата обстановка и пресъздавайки я се е съобразил с всички доказателства, приложени по делото. При извършената, в касационното производство служебна проверка на атакуваното съдебно решение не се констатираха пороци налагащи отмяната му.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на въззивната инстанция, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №904/19.01.2011 г. на Районен съд Перник, постановено по н.а.х.дело №1529/2010 г., с което е отменено наказателно постановление №14-020/29.10.2010 г., на Началник сектор "Рибарство и контрол"-Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/