

РЕШЕНИЕ
№ 66
гр. Перник, 04 април 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и трети март през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А. Манчсва и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. к. н. а. х. д. № 52 по описа за 2011 година па Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационното производство е по реда на глава дванадесета от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63, ал. 1 изр. второ от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Дирекция "Инспекция по труда", гр. София срещу решение № 97/29.12.2010 г., постановено по НАХД № 145 по описа на Брешки районен съд за 2010 година, с което е изменено наказателно постановление № 23-2301908/31.08.2010 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда"-София. В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно. Претендира се за отмяна на решението и се иска потвърждаване на наказателно постановление. Навеждат се доводи, че първоинстанционният съд неправилно е приложил закона, като с приел, че нарушението е безспорно установено, но същото е маловажно.

Ответникът по касационната жалба ЕТ "Флаш-Румеп Стоилков". представлявано от Румен Димитров Стоилков, се явява лично. Оспорва касационната жалба. Моли, съдът да постанови решение, с което остави в сила оспореното решение на Брезнишки районен съд.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник предлага решението на районен съд Перник да бъде изменено като се съобрази изменението на нормата на чл. 414, ал. 3 от КТ и се наложи наказание в предвидения минимум по този текст.

Административен съд Перник, извършвайки преценка на доказателствата по делото, на касационните основания и на доводите на страните, както и след служебна проверка, на осн. чл. 218, ал. 2 от АПК, счита жалбата за процесуално допустима, а разгледана по същество - за основателна.

Районен съд Перник, при осъществяването на цялостна проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил точно фактическата обстановка. Приел е за безспорно доказано, че на 20.07.2010г., в 01.10ч. настоящия ответник по жалбата е допуснал до работа лицето А.Г.В. като "мссач" в обект хлебопекарна, негова собственост без да й предостави необходимите документи по чл. 62, ал. 1 от КТ. С това е нарушил еъстава на чл. 63, ал. 2 от КТ. Точи извод на съда се подкрепя от събраните по делото писмени и гласни доказателства и се възприема от настоящата инстанция.

За да измени наказателното постановление, съдът е приел, че жалбоподателят от

обективна и субективна страна е осъществил нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ. по административния орган неправилно е квалифицирал деянието и не се е съобразил с разпоредбата на чл. 415в от КТ. Тези изводи, обаче не могат да бъдат споделени.

Основната теза на касационния жалбоподател е, че решението е неправилно. защото е приложен неправилно материалния закон и решаващия делото състав неправилно е приложил разпоредбата на чл. 415в от КТ и с изменил наказателното постановление до този размер. В конкретния случай, настоящият съд счита, че не са налице материалноправните предпоставки за приложение на хипотезата на маловажен случай по чл. 415в от КТ. Съгласно препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН. за изключване на отговорността, както е по смисъла на чл. 28 с. 3., следва да намерят приложение нормите на Наказателния кодекс, където съгласно чл. 93. т. 9. "маловажен случай" с този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид". Съответна е и правната уредба на привилегирания състав на чл. 415в от КТ, който е посочил критериите на които следва да отговаря нарушението, за да се квалифицира като маловажно по този състав. На първо място следва да е извършено нарушение. В конкретния казус нарушението е безспорно установено и по отношение на факта на извършването му. и по отношение на вината, и по отношение на неговото авторство. Привилегирания състав е предвидил нарушението да може да се отстрани веднага, по реда предвиден в кодекса. Видно от събраните по делото доказателства е, че на 20.07.2010г. е прието уведомлението и е регистриран трудовия договор. Повод за регистрацията на трудовия договор е извършената на място на 20.07.2010г. в 1.10ч. проверка. С оглед на това състава намира, че формално е изпълнил задължението си. По, втората предпоставка на чл. 415в не са налице - "да не са произлезли вредни последици за работници или служители". Това е така, защото до оформяне на правоотношенията между работодател и работник като трудови, последният реално е бил лишен от правата и защитата, които наличието на трудов договор брани. Такива са зачитането на трудов и осигурителен стаж, правото на отпуски, осигурителните права и др.. В този смисъл нарушенията по чл. 62, ал. 1 от КТ са едни от най-тежките нарушения на Ю\ тъй като те водят до сериозно засягане на трудовите и осигурителни права на работниците и служителите. Поради това, дори лицето по отношение на което е констатирано нарушението за кратък период да е предоставяло работната си сила без трудов договор нарушението не може да се третира като маловажно. По делото са налице безспорни доказателства-както гласни, така и писмени, че Албена Г. Василева е престарала своя труд от месец май 20 Юг. и едва след извършване на проверка са предприети действия по изпълнение на трудовото законодателство. Застъпената теза в решението на първоинстанционния съд за малозначителност на нарушението практически обезсмисля въведените от законодателя по-високи и стриктни изисквания във връзка с тази правно-регламентирана дейност. По тези съображения, настоящата инстанция приема, че законосъобразно, на основание чл. 414, ал. 3, пр. 4 от КТ, на работодателя ЕТ "Флаш-Румен Стоилков", представлявано от Румен Димитров Стоилков е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева. Имуществената санкция е законосъобразно определена в предвидения в закона минимален размер в редакцията в бр. 58 от 2010 г., в сила от 30.07.2010 г. на Кодекса на труда.

С оглед на гореизложеното, решението на районния съд се явява неправилно. поради нарушение на закона, поради което същото следва да бъде отменено, като вместо това се потвърди издаденото наказателно постановление № 23-2301908/31.08.2010 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда"-София.

Водим от изложеното и на основание чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАПП. във вр. чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отменя Решение № 97/29.12.2010 г., постановено по ПЛХД № 145 по описа на Брезнишки районен съд за 2010 година, като вместо него постановят!:

Потвърждава Наказателно постановление № 23-2301908/31.08.2010 г. па Директора иа Дирекция "Инспекция по труда"-София.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/п/