

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Перник, 04 април 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и трети март през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. к. н. а. х. д. №53 по описа на Административен съд - Перник за 2011 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сд. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Ц.Х. *** против решение № 285 от 11.12.2010 г. па Районен съд-Радомир, постановено по н.а.х.д. №437 по описа па съда за 2010 г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №1067/14.10.2009 г. па Началник на РУ на МВР - Радомир към ОД на МВР Перник, с което на жалбоподателя за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвл) (ред. към 29.07.2009 г.) са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 150 лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 месец на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП (ред. към 29.07.2009 г.).

В касационната жалба са изложени аргументи за неправилност на решението на Районен съд- Радомир, като постановено в противоречие с матсриалпонрашш разпоредби, при съществени нарушения па процесуални правила както и при липса на мотиви- касационни основания по чл.348, ал. 1 от НПК, във връзка с чл. 63, ал. 1. ичр. 2 от ЗАНН. От настоящия съд се иска отмяна изцяло на решението на първата съдебна инстанция и произнасяне по същество, чрез отмяна на процсното ИПГ. В съдебно заседание от жалбоподателя е направено искане за алтернативно прилагане на по-благоприятния закон, на основание чл. 3, ал. 2 от ЗАНН.

Касационният жалбоподател Ц.Ц. се явява в съдебно заседание. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, РУ па МВР - Радомир към ОД па МВР Перник не се явява и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, даиа заключение, че жалбата е неоснователна и решението на Районен съд - Радомир, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда па чл. 217 и сл. от Административнопродсеуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото

доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба с процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не е представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд- Радомир е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните внесени чрез: АУАН и издаденото въз основа на него IIII; разпечатка от мобилна видсораздарна система 11АО - МРИ - ВЕК III №00014; декларация от жалбоподателята, че на въпросната дата лично е управлявала автомобила си, както и обясненията дадени в хода на съдебното следствие пред първата инстанция от актосъставителя Кирил Драгомиров и свидетеля по АУАН Любомир Нейков.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна районният съд с приел за безспорно установено, че на 29.07.2009 г. в 15:58 Б в с. Прибой, общ. Радомир с посока към гр. Кюстендил, жалбоподателята е управлявала собствения си автомобил със скорост от 86 км/ч при ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч. Нарушението е установено е мобилна видсораздарна система ЯАВ - МРИ - ВЕК III с инв. №00014 с фиксирани дата, точен час на нарушението и регистрационен номер на автомобила. Автомобилът на водача с спрял и същия е установен от екип на сектор „III" при РУ на МВР - Радомир. АУА11 за така констатираното нарушение е съставен на 05.08.2009 г. като с предявен за подписване от нарушителя на 01.10.2009 г. след попълнена декларация по чл. 188 от ЗДвП. Така на 14.10.2009 г. с издадено процесното НИ.

При така установената фактическа обстановка Районен съд- Радомир е приел от правна страна, че АУАН и издаденото въз основа на него III е съставени от компетентни органи, съобразно изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАПИ и без допуснати съществени процесуални нарушения, засягащи правото на защита на наказаното лице, които да съставляват основания за отмяна. По отношение на размера на наложеното административно наказание, същото е прието за правилно определено от административнонаказващия орган в рамките на предвидения от закона размер и при спазване правилото на чл. 27, ал. 1 и 2 от ЗАНН.

Настоящата съдебна инстанция споделя позицията на Районен съд- Радомир.

При разглеждане на делото и постановяване на обжалваното решение първоинстанционният съд не допуснал нарушения, които да съставляват основания за касация.

Твърдението на жалбоподателя, че при постановяване на решението е допуснато нарушение на материалния закон, като същия е приложен неправилно с неоснователно. Доказателствената сила на разпечатката от техническото средство, с което е установено нарушението, съгласно правилото на чл. 187, ал. 7 ЗДвП (ред. към 29.07.2009 г.) е правилно използвана и преценена от районния съд, ведно с показанията дадени в хода на съдебното следствие пред първата инстанция от актосъставителя и свидетеля по акта. Така събраните доказателства районният съд е сметнал за достатъчни, за да се произнесе с решение. От друга страна жалбоподателят не е подкрепил твърденията си с доказателства, оборващи констатациите в актовете, обективизиращи вмененото на жалбоподателя административно нарушение. При така събраните доказателства обстоятелствата по АУАП и издаденото въз основа на него 1111 правилно са преценени като безспорно доказани.

На следващо място в жалбата се съдържа твърдение, че при постановяване на решението си Районен съд - Радомир с допуснал съществено нарушение на процесуални правила, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице. Дочева твърди, че в ЛУЛИ и издаденото въз основа на него III, съгласно правилата на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНП, е следвало да се съдържа не само цифрово, но и словесно описание на нарушението, така че лицето да може да разбере какво нарушение му се

вменява. Настоящия съдебен състав не намира нормативно основание и в това твърдение. В нито една своя разпоредба ЗАНН не съдържа изискване освен вписване на „законните разпоредби, които са били нарушени“ да се включва и такова за пресъздаване на лекета на нарушената правна норма. Още повече, че и в ЛУЛИ и в III са описани както състава на нарушението, така и обстоятелствата по извършването му, така че за нарушителя да се максимално ясно какво нарушение му се вменява и защо с административно санкциониран. Т1с е необходимо цитатно възпроизвеждане на текста за нарушените правни норми.

Твърдението на жалбоподателя, че решението на районния съд е постановено при липса на мотиви, тъй като не са обсъдени всички представени по делото доказателства няма своето основание. Районен съд - Радомир обоснова и съответно на правилото на чл. 305, ал. 3 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАПИ с посочил установените от него обстоятелства, въз основа на кои доказателства и поради какви съображения приема, че е извършено нарушението. Изложените мотивите са правилни и правно издържани.

По направеното искане в съдебно заседание от жалбоподателката, за прилагане на по-благоприятния закон по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗАПИ, съдът приема, че съгласно разпоредбата на §11 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата обн. в ДВ бр. 10 от 01.02.2011 г. „За нарушенията установени до влизането в сила на този закон, се прилага досегашният ред.“ Няма основание за изменение на НП и наложеното с него кумулативно наказание, поради разпоредба на специален закон, какъвто в случая ЗДвП се явява спрямо ЗАПИ.

Въз основа на всичко гореизложено и след извършената служебна проверка по основание чл. 218, ал. 2 от АПК, относно валидност допустимост и съответствие на обжалваното решение с материалния закон, настоящия съдебен състав ме установи пороци, които да съставляват основания за неговата отмяна.

Водим от гореизложеното, на основание чл. 221, ал. 2, пресдл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, пресдл. 2 от ЗАНН Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 285 от 11.12.2010 г. на Районен съд- Радомир, постановено по и.а.х.д. №437 по описа на съда за 2010 г. , с което е потвърдено наказателно постановление №3067/14.10.2009 г. на Началник на РУ на МВР - Радомир към ОД на МВР Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1/п/

2/п/