

РЕШЕНИЕ
№ 69
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 04 април 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и трети март през две хиляди и единадесета година 15 състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А. Манчева и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к. н. а. х. д. № 55 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1. предл. 2 от ЗАНН.

С решение № 823 от 22.12.2010г. по ПАХД № 1018/201 Ог. по описа на районен съд Перник е отменено наказателно постановление № 26-П-147/09-ДПСК-183 от 09.07.2010г. на Заместник началник на Дирекция за национален строителен контрол-София, с което на сдружение "МапаДженгиз", представлявано от В.Ч. и К.Ю. в качеството му на изпълнител на строеж Автомагистрала "Люлин". Софийски околовръстен път-пътен възел "Даскалово" е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл. 237, ал. 1, т. 2 от ЗУТ за нарушение па чл. 163. ал. 2, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 24 от Наредба № 2/2004г. на МРРБ.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на решението на районния съд. Твърди, че неправилно с тълкувана нормата на чл. 83, ал. 1 от ЗАНН в конкретния казус, както и разпоредбата на чл. 237 от ЗУТ. Въз основа на това от настоящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция, като незаконосъобразно и да се остави в сила наказателното постановление.

Касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител се явява в съдебно заседание, поддържа жалбата и иска отмяна на първоинстанционното решение.

Ответникът по жалбата сдружение "МапаДженгиз", не се явява в съдебно заседание. Изпраща представители, които заявяват, че оспорват подадената жалба и излагат съображения за неоснователност на същата. Претендират, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно, поради което молят да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което решението, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото

доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба с процесуално допустима, подадена с в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

По силата на препращащата норма на чл. 63 от ЗАНН, касационните основания за отмяна са посочени в чл. 348, ал. 1 от НПК. Те са нарушение на закона, съществено нарушение на процесуални правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Неосноваността, твърдяна от касационния жалбоподател не с сред изброените валидно касационни основания и не се следва обсъждането й.

Въззивния съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като констатациите са изведени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства. Касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети от въззивната инстанция доказателства, съдът е констатирал, че обжалваното наказателно постановление с незаконосъобразно от процесуално правна страна. Развити са подробни доводи относно неправилно приложение на нормата при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при издаването на обжалваното наказателно постановление. Правилни са констатациите, че сдружението, не е юридическо лице и като такова не е включено в кръга на субектите, подлежащи на административно наказателна отговорност по реда на чл. 237, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Разпоредбата на чл. 237, ал. 1, т. 2 от ЗУТ е санкционна и не може да се тълкува разширително. Настоящия състав изцяло споделя изложените от районен съд съображения, че наказателното постановление е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения. С оглед на изложеното липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК. Административен съд Перник, в касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение № 823 от 22.12.2010г. по НАХД № 1018/20 Юг. по описа на районен съд Перник с отменено наказателно постановление № 26-11-147/09-ДНСК-183 от 09.07.20 Юг. на Заместник началник на Дирекция за национален строителен контрол-София.

Решението с окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1./п/
2./п/

ОСОБЕНО МНЕНИЕ на съдия Г.: При безспорно установена фактическа обстановка, Районен съд- Перник, след извършена служебна проверка за законосъобразност на атакуваното НП е приел от правна страна, че при образуване на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до несправедливост на обжалваното 1Ш и като такова го е отменил. Основание за това е намерено в разпоредбата на чл. 237, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Мотивите на въззивния съд са, че посоченият текст визира конкретни

адресати на съставяните по ЗУТ актове, а именно юридически лица и еднолични търговци, докато в процесното НП като адресат на санкцията фигурира "Мапа Дженгиз" като сдружение по ЗЗД. Оценен като очевиден законодателен пропуск, текстът на чл. 237, ал. 2, т. 2 от ЗУТ е послужил като основание за отказ от произнасяне по съществото на спора и отмяна на процесното наказателно постановление, като издадено при съществено процесуално нарушение.

Не споделям така изведените правни изводи на въззивния съд, по следните съображения:

Действително в съставените АУАН и 1111 с ангажирана административна отговорност по отношение на сдружение "Мапа Дженгиз", което по своята правна същност, като дружество регистрирано по ЗЗД, представлява непсонифицирано такова и не с ЮЛ. За нуждите на данъчните цели сдружението с приравнено на ЮЛ и е данъчно задължено по смисъла на чл. 9, ал. 2 от ДОПК. Регистрирано е по БУЛСТАТ с КИК №175134231, в изпълнение разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 6 от Закона за регистъра по БУЛСТАТ. Има седалище и адрес на управление в гр. София, пл. "Народно събрание" №12, ет. 3, съобразно изискването на чл. 28, ал. 1, т. 5 от ДОПК и извършва търговска дейност според чл. 1, ал. 3 от ТЗ. В допълнение на това чл. 9, ал. 2 от ДОПК посочва изрично, че непсонифицираните дружества се приравняват на юридически лица, а принудителното събиране се извършва срещу участващите в непсонифицираните дружества, съобразно тяхното участие. На следващо място по силата на чл. 4, ал. 7 от КСО задължително осигурени за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица по този кодекс са непсонифицираните дружества. Не на последно и не по-малко важно място, договърът за строителство на автомагистрала "Люлин" е сключен между Министерство на регионалното развитие и благоустройството, посочено като възложител *от* една страна и сдружение "Мапа Дженгиз", посочено като изпълнител/ строител от друга. Договорът е подписан от лицата, представляващи дружества та участващи в сдружението, а именно В.Ч., действащ *от* името на дружество "Мапа" и К.Ю.(изписан като Ю.), действащ от името на дружество "Дженгиз". Действително този договор не е нормативен акт, но същият е сключен въз основа на действащото законодателство и в никакъв случай, с подписването му не се цели избягване от наказателна репресия. С оглед изложеното следва се приеме, че щом тези непсонифицирани дружества са приравнени от законодателя към юридически лица в нормативен акт от по-висока етспен-ДОПК, респ. КСО, то следователно ЗУТ трябва да съответствува на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. Съответствието му се изразява именно в посоченото по-горе.

Представляващите и управляващи сдружение "Мапа Дженгиз" лица са посочени и в диспозитива на процесното наказателно постановление. Това е достатъчно основание да се приеме, че адресатът на НП е определяем, с достатъчно данни, така че да бъде наказан. Още повече че ЗАНН, в чл. 53, ал. 1 указва, че "...когато се установи че нарушителят е извършил деянието виновно..." наказващият орган издава ИП, с което налага съответното административно наказание. В конкретния случай такава безспорност е налице, както относно авторството на нарушението, така и относно вината на нарушителя.

Не са налице допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление. Защото както предвижда НПК, към чиито разпоредби препраща ЗАНН в чл. 84, съществени са онези процесуални нарушения, които биха довели до ограничаване правото на защита на нарушителя и неговия защитник. Нарушението на процесуални правила е съществено, когато ако не е било допуснато, би могло да се стигне до друго решение по въпроса, до каквото в настоящия случай не би се стигнало. Правото на защита на сдружение "Мапа Дженгиз" не е било нарушено, тъй като своевременно е подадено възражение срещу

АУАН, а в следствие е било атакувано и процесното III, със посочени основания чн обжалване. Измежду тях няма посочено, че нормата с неприложима по отношение па сдруженията. От което следва и изводът, че жалбоподателят пс се е намерил оцетен от тази гледна точка. Разбрал е в какво с обвинен и своевременно е организиран защитата си.

Административпоказателното производство с строго формално, но очевидния законодателен пропуск в чл.237, ал.2, т. 2 от ЗУТ не може да бъде основание за отмяна на обжалваното ПИ само и единствено па това основание.

В конкретния случай нормата па чл. 237, ал.2, т. 2 от ЗУТ следва да се гъдкува разширително и следва да се приеме, че в обхвата и в кръга на нейните адресати са включени и иенерсонифипираиите дружества, а също и физически лица. щом притежават качеството "строител". С оглед на това, намирам, че с налице опорочаване на процедурата от Районен съд- Перник, а наказателното постановление, с което с наложено административно наказание имуществена санкция в размер па 5000лсва с влязло в сила и пс подлежи па обжалване. Съдът, се с произнесъл но недопустима жалба, поради което решението му следва да бъде обезсилено.

Съдия: /п/