

РЕШЕНИЕ
№ 71

гр. Перник, 04 април 2011 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и трети март през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А. Мапчева и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. к. н. а. х. д. № 58 по описа за 2011 година на Административен съд-Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и ел. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1. предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Агенция "Пътна инфраструктура" против решение № 743 от 26.11.2010 г. на Районен съд- Перник, постановено по и.а.х.д. № 871 по описа на съда за 2010 г..

С атакуваното решение с изменено наказателно постановление № 904 от 07.04.20 Юг. на Директор "Лътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата" при Агенция "Пътна инфраструктура"-София, с което на жалбоподателя с наложено административно наказание глоба на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1 от същия закон в размер на 900 лв., като за същото нарушение иззвивния съд с намалил размера на глобата на 300 лв. .

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на решението на Районен С7>д-Перник, като постановено в нарушение на материалния закон и необоснованост. От настоящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и потвърждаване на наказателното постановление.

Касационният жалбоподател редовно призован, изпраща представител. Заявява, че поддържа жалбата, като моли да се отмени решението на първоинстанционния съд и да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответника по жалбата редовно призован, не изпраща представител.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което решението, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд- Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните внесени чрез: ЛУАН и издаденото въз основа на него 1111; 1 [протокол № 380/20Юг. от заседание па управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", както и обясненията дадени в хода на съдебното следствие пред първата инстанция от актосъставителя Бойко Разложки и свидетеля на защитата Георги Стоичков.

Въз основа па събраните по делото доказателства, от фактическа страна с установено, че на 12.03.20Юг. в 11.21 К на международен път Н-79, след разклона па с. Драгичево, в посока към гр. София, автомобил с рег. № СА 93-251 Ш-самосвал с четири оси, собственост на "ВДК-Г'НООД, управляван от Е. Ц. е осъществил движение на извън габаритно /тежко/ ППС, без разрешение издадено от администрацията, управляваща пътя. Вследствие така установеното нарушение на жалбоподателя е съставен ЛУА11 въз основа на който с издадено процесното 1111.

При така установената фактическа обстановка Районен съд- Перник с приел от правна страна, че ЛУЛН и издаденото въз основа на него 1111 са съставени от компетентни органи, съобразно изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАПИ и без допуснати съществени процесуални нарушения, засягащи правото па зашила на наказаното лице, които да съставляват основания за отмяна. 1 [риел е също, че нарушението е безспорно установено и по отношение на факта на извършването му, и по отношение на вината, и по отношение на неговото авторство. Спорът с решен при изяснена фактическа обстановка и подробен анализ на събраните по делото доказателства. По отношение на размера на наложеното административно наказание. съобразно правилото на ЗАНН за определянето му в зависимост от тежестта па нарушението и други смекчаващи или отегчаващи отговорността обстоятелства. районният съд с изменил същото, като го е намалил от 900 на 300 лева.

Настоящият касационен състав изцяло споделя изводите па Районен съд-Перник.

Твърдението па касационния жалбоподател, че решението па първата инстанция е необосновано, не следва да бъде обсъждано. Това е така, защото "необоснованост" като основание за касация не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от ПИК, към които препраща чл. 63, ал. 1, пр. 2 от ЗАНП.

Па следващо място се излагал' доводи, че решението с постановено в нарушение на материалния закон, по без всякаква конкретика. Решаващия съд е изследвал приложимостта на нормата на чл. 12 от ЗАНН п с извел извод, че наказващия орган не се е съобразил с чл. 27 от ЗАПН и неоправдано е завишил наложеното наказание, без да се съобрази, че това с първо нарушение за жалбоподателя. С оглед па това е изменил глобата, като я е определил около минималния размер, а именно 300лсва. С оглед обстоятелството, че за валидността, допустимостта и съответствието на решението е материалния закон съдът следи и служебно, следва да се отбележи, че първоинстанционното решение е постановено в съответствие па материалния закон. което се установи при извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК.

По отношение на направеното искане за присъждане на юрисконсулско възнаграждение, съдът намира за нужно да укаже на процесуалния представител на касационния жалбоподател, че в касационно производство по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН разноси не се присъждат. 11о този въпрос с постановено тълкувателно решение № 2 от 03.06,2009г. па общото събрание на колегиите при Върховен административен съд на Република България, поради което искането следва да се остави без уважение.

Предвид всичко гореизложено, настоящият състав намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд Перник като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения и па основание чл. 221, ал. 2, пр. първо от Л11К. т.в пръчка с чл. 63, ал. 1. пр. второ от ЗАПИ, Административен съд Перник

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 743 от 26.11.2010 г. на Районен съд- Перник, постановено по п.а.х.д. № 871 по описа на съда за 2010 г., с което с изменено наказателно постановление № 904 от 07.04.2010г. на Директор "Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата" при Агенция "11ътна инфраструктура"-София, с което на Е.Д.Ц. с наложено административно наказание глоба в размер на 900 лв. на основание чл. 53, ал. 1. т. 2 от Закона за пътищата за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1 от същия закон, като за същото нарушение е намален размера на глобата на 300 лв. .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/п/