

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 72

Перник, 13 май, 2011 г.

Административен съд Перник в публично заседание на трети май, две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Емилия Владимирова, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 102/2011 г. по описа на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

С определение № 4398, адм. д. 4017/11 по описа на ВАС, е отменено определението на Административен съд Перник, с което е било прекратено производството по ад. д. 102/11 г. по описа на регионалния съд и жалбата на К.Н.Т. е била оставена без разглеждане. Делото е върнато за продължаване на процесуални действия.

В указанията на отменителната инстанция се посочва, че жалбата следва да се разгледа при условията на чл. 202 от АПК, тъй като оспорваното писмо имало характер на акт на административен орган, с което се спира производство по издаване на скици, иницирано от жалбоподателя. Указанията в тази насока са, че е без значение обстоятелството, развито от жалбоподателя, че оспорва отказ за извършване на административна услуга.

Независимо, че производствата по смисъла на отменителното определение се разглеждат в закрито заседание, както е предвидил законодателят в р. IV, гл. X, дял III от АПК, съдът намери за необходимо да внесе делото за разглеждане в открито заседание за изслушване становищата на страните.

В хода на производството се установи, че жалбоподателят, чрез процесуален представител адв. П. поддържа жалба срещу "писмо - отказ № 42 от 16.II.2011 г., с което на доверител е отказано издаване скици на три поземлени имота". Изрично не насочва оспорването към акта, с който е спряно производството по молбата на Т. за издаване на скиците.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител, излага становище - няма краен акт на административния орган, даващ основание за провеждане на съдебен контрол, поради което следва да се прекрати производството по делото; жалбата е неоснователна по същество; административния орган в рамките на компетентността си и по своя преценка е спрял производството пред себе си.

Съдът, като се съобрази с указанията на ВАС, в посоченото определение, намира, че е длъжен да се произнесе в този смисъл, независимо, че страните насочват тежестта на доказване на твърденията си в посока, несъответна на указанията на ВАС.

Административният орган незаконосъобразно е спрял производството по

молбата на жалбоподателя.

Правомощията на органа по спиране на административното производство са изрично изброени в чл. 54^{от} АПК. В тази разпоредба са посочени шест основания - питешз с!аизиз, даващи основание на административния орган да приложи тази процесуална възможност. Спирането на административното производство в рамките на оперативна самостоятелност и по преценка на органа не е предвидено по закон правно основание за такова процесуално действие. Липсата на правно основание за спиране на производството е довело до административен произвол, от който евентуални негативни последици може да търпи жалбоподателя.

Липсва изричен акт за спиране на административното производство. Писмото, според жалбоподателя е отказ за издаване на скици, но при буквален прочит може да се приеме като уведомяване за спиране на производството, без да се посочва на какво основание и с какъв акт е спряно това производство.

Предвид изложеното, независимо от становищата на страните съдът намира, с оглед указанията на ВАС, че следва да отмени изявлението на административния орган, обективизирано в писмо № 42/ 16.11.2011 г., с което се спира административното производство по молба № 18/24.1.2011 г. на К.Н.Т.. Преписката следва да се върне на ОСЗ Трън за преценка по същество по искането за извършване на административна услуга. В тази връзка следва да се отмени и определението, с което е даден ход на делото по същество.

По исканията на страните за присъждане на разноски. Тъй като процесуалното представителство на жалбоподателя е неотнормимо към предмета на оспорване, съобразно указанията на ВАС, съдът не намира основание за присъждане на разноски в негова полза. Като краен акт, настоящото решение може да е благоприятно за жалбоподателя, но процесуалните усилия са концентрирани върху оспорване на несъществуващ административен акт - отказ за издаване на скици. По отношение на претенцията на представителя на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, липсва основание за присъждане на такова, тъй като в крайна сметка акта на административния орган се отменя.

По тези съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ ОТМЕНЯ протоколно

определение за даване ход на делото по същество,

ОТ 3^а.2011 г.

ОТМЕНЯ разпореждане/изявление/ на началника на ОСЗ Трън, обективизирано в писмо № 42/16.11.2011 г., с което е спряно производството пред ОСЗ Трън по молба № 18/24.1.2011 г. на К.Н.Т. ***.

ИЗПРАЩА преписката на ОСЗ Трън за разглеждане молбата на К.Т. по съществото на искането.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седмодневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /n/