

РЕШЕНИЕ № 78

гр.Перник, 27.05.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря И.И., като разглежда докладваното от съдията административно дело № 103/2011г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.49, ал. 2 от ЗКИР, във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Административно дело № 103/2011г. е образувано във връзка с решение № 2591/21.02.2011г. по административно дело № 8761/2010г. по описа на Върховен административен съд, с което е отменено по реда на чл. 246, ал. 1 от АПК влязло в сила решение № 289 от 23.11.2009г., постановено по АД № 282/2009г. по описа на Административен съд Перник и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Образувано е по жалба на В. и И. Кирилови Х. против заповед № РД 18-35/2009г. на Изпълнителния директор на АГКК за одобряване на кадастралната карта и кадастрални регистри на гр. Брезник, обл. Перник. Цитираната заповед е публикувана в ДВ бр. 38/2009г.. Жалбоподателите оспорват тази заповед, в частта ѝ, с която са одобрени граници, площ на поземлен имот с идентификатор № 06286.501.1257.3 по КККР. Твърдят, че неправилно са заснети границите на техния имот, като не е взето под внимание трайно установеното им място и не е заснета съществуващата на място стопанска сграда с площ от 64кв.м. С оглед на това считат, заповедта за незаконосъобразна и молят да бъде отменена, а преписката да се върне на административния орган за произнасяне касателно нанасяне границата на имота, съобразно местонахождението ѝ, както и на стопанската постройка. Претендират присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата Изпълнителен директор на АГКК, редовно призован, не взема становище.

Конституираните заинтересовани страни Л.А.З., В.Г.С., И.Г.С., Л.И.М., В.И.С., редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител и не вземат отношение по жалбата.

Заинтересованата страна К.И.Й. излага съображения, че жалбата е основателна.

За заинтересованата страна Община Брезник, представявана от Кмета на общината, в съдебно заседание се явява пълномощник, който излага съображения и счита, че заповедта на изпълнителния директор е правилна и законосъобразна, поради, което моли жалбата да бъде оставена без уважение.

Административен съд-Перник, като съобрази събраните по делото доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт по реда на чл.168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С оспорваната заповед административния орган в производство по чл. 49, ал. 1 от ЗКИР е одобрил кадастралната карта и кадастрални регистри на гр. Брезник, общ. Перник.

По делото е представен нотариален акт № 188, рег. № 354, т. 1 от 22.12.2003г., от който безспорно се установява, че жалбоподателите са съсобственици на поземлен имот, представляващ дворно неурегулирано застроено място, представляващо имот пл. № 1257, съгласно неodobрения план от 1980г., находящ се в гр. Брезник, кв. "Варош" с площ от 1280кв.м, а по скица 1330кв.м., ведно с построените в него сгради и постройки. Останалите конституирани страни са собственици на съседен имот граничещ с този на жалбоподателите на север с № 1256 и на юг с № 1258, по плана на гр. Брезник от 1980г.. Съдът приема за безспорно, че жалбоподателите и заинтересованите страни нямат спор за граници по между си. Не спорят, че на място има изградена трайно материализирана граница, която минава по имотна линия на имотите. Заинтересованото лице Община Брезник в настоящето производство твърди, че има претенции по отношение на поземлен имот, отразен с идентификатор № 1254. Този имот съгласно изработена скица от вещото лице се нанася между поземлен имот № 1256 и имота на жалбоподателите. Настоящия състав приема за установено, въз основа на изготвената съдебно техническа експертиза по АД№ 282/2009г., поддържана и изслушана от настоящия състав и неоспорена от страните и допуснатата такава в настоящето производство, че процесния имот по северната си граница граничи с имот с идентификатор 06286.501.1256, а съгласно неodobрената кадастрална основа за м. "Варош" на гр. Брезник от 1980г. с имот пл. № 1256. За тази местност няма одобрен действащ кадастрален план. Има план от 1955г., но същият не е одобряван, не е обявяван и не е влизал в сила. По него процесният имот на жалбоподателите е част от имот пл. № 871. По плана от 1980г. няма втостепенна улица между границата на процесния имот и този на съседния от север. С оглед на изложеното и въз основа на двете заключения на съдебно техническите експертизи, които не се оспорват от страните по делото и настоящия състав ги възприема изцяло като компетентно дадени се установява, че е допусната грешка при заснемането на имота на жалбоподателите. Нанесената северна граница на имота им по скица на АГКК не съвпада с трайно материализираната ограда на имота, съвпадаща с имотната граница от север-границата между двата имота е стар каменен

зид в една част и ограда от оградна мрежа и колове в останалата част. От изток граничи с улица, като границата представлява каменен зид и върху него метална ограда. От юг граничи с имот 1258, като границата представлява оградна мрежа, поставена на бетонни и метални колове. От запад граничи с река, като по границата е поставена мрежа с метален портал. В процесния имот са построени масивна жилищна сграда със застроена площ от 7 кв.м., посочена на скицата с индекс 1 ; масивна пристройка към същата със застроена площ 19кв.м., посочена с индекс 2 ; стопанска сграда с обща застроена площ от 62кв.м., състояща се от три части с площи 16кв.м., 34кв.м. и 12 кв.м. посочени с индекси съответно 3, 4 и 5 и гараж със застроена площ 17кв.м., отразен на скицата с индекс 6. Стопанската сграда нанесена в кадастрната карта върху процесния имот и имот с идентификатор 06285.501.1254 попада напълно в границите на процесния имот и е със застроена площ 62кв.м.. Видно от приложена по делото скица е, че съгласно извършено геодезическо заснемане контура на процесния имот следва да е между буквите АБВГДЕЖЗИКЛМНОПРСТУА, и е оцветен в червен цвят. Целият е с площ от 1549кв.м.. Така заснетият имот на жалбоподателите обхваща имоти с идентификатори 06285.501.1257 и 06285.501.1254 по одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри. Първият имот е записан на жалбоподателите, а вторият на Община Брезник. Имот с идентификатор 06285.501.1254 на място не съществува. В оспорваната заповед процесния имот е с площ от 160кв.м. и е посочен на скицата с № 1257, очертан с черен цвят. Тази площ не съответства на действителната площ на имота по обозначените на място материализирани трайни граници.

Съгласно направеното геодезическо заснемане и данните от одобрената със заповед № РД-18-35 от 23.04.2009г. кадастрална карта на гр. Брезник, според вещото лице е, че е налице разлика при определянето на границите и площта на процесния имот. Съпоставяйки геодезическото заснемане и одобрената кадастрална карта, в границите на процесния имот попадат имоти с идентификатори № 06285.501.1257 и № 06285.501.1254. Налице е и разлика на юг между процесния имот и имот с идентификатор с №06286.501.1258, като действителната между тях граница минава по линията между буквите АБВГДЕЖЗИК.

Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че при заснемането и нанасянето на имота на жалбоподателите по КKKP не е спазено съществуващото положение, такова каквото е от момента на създаването му-границата между двата имота 06285.501.1256 и 06285.501.1257 и по стар кадастрален план-неодобрен на гр. Брезник от 1980г.. Посочената граница от административния орган не съответства на тази по съществуващия кадастрален план. По силата на чл. 41, ал. 1 от ЗКИР кадастралната карта и регистри се създават чрез обединяване на данни, които се съдържат в карти, планове, регистри, които имат характер на основни кадастрални данни. С оглед на това, административния орган е следвало да се съобрази с последно

действалия кадастрален план от 1980г., като не се установени други данни за наличието на основания за промяна на кадастралната граница, по начина отразен в оспорваната заповед . Заповедта е незаконосъобразна въз основа на посочените по-горе съображения и по тази причина следва да бъде върната административната преписка на органа за ново произнасяне по отношение на северната граница на жалбоподателя, а във връзка с това и правилно нанасяне на стопанската постройка в техния имот. При новото произнасяне административния орган следва да се съобрази и със заключенията на вещото лице по допуснатите и приети съдебно технически експертизи, към които са и изработените и приложени скици и същите са неразделна част към настоящето решение. Следва да се има в предвид, че при заснемане границата между двата имота, административния орган не е изпълнил задълженията си по чл . 43, ал . 1, т. 1 от Наредба № 3 от 2005г. за съдържанието , създаването и поддържането на кадастралните карти и регистри.

С оглед изхода на делото и при направеното искане за присъждане на разноски, настоящия състав приема, че същото следва да бъде уважено и в тежест на административния орган следва да бъдат присъдени направените по делото разноски произтичащи от договор за правна помощ и съдействие № 02596 от 01.04.2011г. в размер на 800лева и заплатен депозит за изготвената по настоящето производство съдебно техническа експертиза в размер на 150лева.

Водим от изложеното и на основание чл . 172, ал . 2 от АПК и чл . 173, ал . 2 от АПК, Административен съд Перник

Р Е Ш И :

Отменя Заповед № РД-18-35 от 23 . 04 . 2009г . на Изпълнителния директор на АГКК за одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри на гр . Брезник, обл . Перник, в частта ѝ, с която са одобрени граници, площ на поземлен имот с идентификатор № 06286.1257 и стопанска сграда с идентификатор № 06286.1257.3 по КККР .

Връща делото като преписка на АГКК за проверка и изготвяне на кадастрална карта и регистър за имота на В. и И.Х. ***, съобразно скиците към заключенията на вещото лице , които да се считат неразделна част от решението .

Осъжда Агенция по геодезия, картография и кадастър-София да заплати на В. и И.Х. ***, със съдебен адрес гр. Перник, ул . "Черешово топче" № 2, к. № 6 сумата от 950лева деловодни разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от ,, съобщението до страните .

Съдия: /П/