

Р Е Ш Е Н И Е

№ 62

гр.Перник, 05.05.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд — Перник, в публично заседание на седми април две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 122/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 233 и чл. 250 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **Г.Н.Б.,***** срещу заповед рег. № 97 от 22.02.2011 г. на Директора на ОД на МВР-Перник, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца за нарушение на служебната дисциплина.

В жалбата се развиват оплаквания за незаконосъобразност на обжалвания административен акт на основанията по чл.146, т.3, 4, и 5 от АПК. Поддържа се също така, че при налагане на наказанието не са спазени установените административно производствени правила по чл.229, ал.2 и 4 от ЗМВР и чл.246, ал.1 от ППЗМВР.

Ответната страна - Директорът на Областна дирекция на МВР-Перник, оспорва жалбата, намира същата за неоснователна. Представя мотивирано писмено становище, в което са изложени подробни мотиви относно законосъобразността на издадената заповед. Моли съда да потвърди наложеното дисциплинарно наказание.

Окръжна прокуратура Перник, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице легитимирано да оспорва издадения административен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

От материалите по делото е установено, че жалбоподателят е държавен служител в Министерство на външните работи и е на служба като началник на Второ районно управление "Полиция" - Перник при ОД на МВР - Перник.

Със заповед рег.№ 97/22.02.2011 г. издадена от Директора на ОД на МВР-Перник на Г.Н.Б. е наложено дисциплинарно наказание „порицание за срок от шест месеца“.

Дисциплинарното наказание е наложено за това че до 26.11.2010 г./неправилно посочено от дисциплинарно наказващия орган като 2011 г./, като пряк ръководител на

"Оперативна дежурна част" /ОДЧ/, не е изпълнил задълженията си произтичащи от чл.10, ал.1 на Инструкция 13-1373/21.06.2010 г.

Нарушението е констатирано по повод извършена проверка от Дирекция "Инспекторат" при МВР. Констатациите на проверяващите са отразени в справка рег.№19/04.01.2011 г. Според посоченото в нея в ръководеното от жалбоподателя звено липсват документи, изискуеми съгласно чл.34, ал.1 от Инструкция 13-1373/21.06.2010 г., а именно: "Дневник за получени и предадени сигнали и разпореждания в звеното за оперативно дежурство" и "Дневник за сдаване и приемане на дежурството".

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

С оспорената заповед на жалбоподагелят Г.Б. е наложено дисциплинарно наказание "порицание". Според чл. 231 ЗМВР редът за налагане на дисциплинарните наказания е уреден в ППЗМВР, като съобразно чл. 227, ал. 1, т. 11 и ал. 2 ППЗМВР, дисциплинарно наказание "порицание" се налага включително за неизпълнение на служебни задължения, за срок от шест месеца до една година и се изразява в отправяне на предупреждение към държавния служител, че при извършване на друго нарушение по ал.1 в срока на наложеното наказание ще бъде санкциониран с по-тежко дисциплинарно наказание.

В този случай е неприложима нормата на чл. 230, ал. 1 и ал. 2 ЗМВР, според която при наличие на данни за извършено тежко дисциплинарно нарушение по чл. 227 от същия закон (за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание "уволнение"), със заповед на министъра на вътрешните работи се образува дисциплинарно производство, което се провежда от определения с нея дисциплинарно-разследващ орган. В общия случай, основание за образуване на дисциплинарно производство по смисъла на чл. 231 ППЗМВР, са наличието на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител, а когато липсват данни за извършителя /каквото не е конкретният казус/ компетентният дисциплинарно наказващ орган разпорежда извършване на проверка за неговото установяване и определя краен срок.

Според чл. 237, ал. 1 ППЗМВР, дисциплинарните нарушения се установяват от органа, компетентен да наложи наказанието, който ако в хода на дисциплинарното производство установи, че не е компетентен да наложи предвиденото дисциплинарно наказание, незабавно уведомява компетентния орган и му изпраща всички събрани материали (чл. 238 ППЗМВР). Анализът на горепосочените разпоредби обуславя извод, че в случаите на налагане на дисциплинарно наказание, различно от "уволнение", ЗМВР и ППЗМВР не изискват образуването от министъра на вътрешните работи на дисциплинарното производство в дело, по смисъла на чл. 230 ЗМВР, вр. чл. 239, ал. 1 ППЗМВР, а съгласно разпоредбата на чл. 238а от ППЗМВР при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 227, ал. 1, т. 1 ЗМВР или по чл.225 - 229 ЗМВР, дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед като в този случай дисциплинарното производство започва с първото действие за установяване на нарушението.

Неприложими към процедурата по налагане на наказанието "порицание" са и нормите на чл.243 и чл.244 ППЗМВР, относими към дисциплинарните производства по чл. 230 ЗМВР. В този смисъл следва да се приеме, че атакуваната заповед е издадена в съответствие с административно производствените правила от компетентен орган - директора на ОД на МВР гр. Перник съгласно чл. 228, т.2 от ЗМВР. Дисциплинарното производство е проведено и наказанието е наложено в посочените преклузивни срокове на чл. 225, ал. 1 от ЗМВР.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, за допуснато нарушение на

административно производствените правила за установяване на нарушението и налагане на дисциплинарното наказание.

В конкретния случай във Второ Районно управление към ОД на МВР гр.Перник е извършена проверка от Дирекция "Инспекторат" при МВР. Проверката е назначена със заповед № 1з-2945 от 14.12.2010 г. на Министъра на вътрешните работи по повод постъпил сигнал вх.№ 7077 /02.12.2010 г. от Тодор Атанасов Стоянов до Гл.комисар на МВР. След извършената проверка е изготвена справка рег.№19/04.01.2011 г. В т.6 и т.7 на справката се съдържат достатъчно констатации, които според чл.238а от ППЗМВР, представляват наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение от жалбоподателя.

От събраните по делото доказателства се установява, че с липсата на контрол относно работата на ОДЧ, е допуснал да не се водят дневници по реда установен в чл.34, ал.1 от Инструкция 1з 1373 от 21.06.2010 г. Констатирано е неизпълнение на задължения по чл. 10, ал. 1 от същата инструкция, за ръководство и контрол на цялостната дейност на ОДЧ. В този смисъл жалбоподателят е допуснал дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 227, ал. 1, т. 11 от ППЗМВР, както правилно е квалифицирано с оспорената заповед, като наложеното наказание е определено на предвидения в закона минимум и съответства на извършеното нарушение.

Неоснователно е твърдението изложено в жалбата и поддържано в съдебното производство, че е наложено дисциплинарно наказание въпреки спазването на Инструкцията и отстраняването на пропуските още на 30.11.2011 г.

В качеството си на началник на Второ РУ гр.Перник, жалбоподателят е санкциониран за период до 26.11.2010 г., а според твърденията му той е отстранил пропуските на 30.11.2010 г. Това обстоятелство е видно и от приложените към жалбата писмени доказателства: сведение изх.№11839/16.12.2010 г. и докладна записка рег № 11307/30.11.2010 г. В същите писмени доказателства, жалбоподателят установил, че "получените сигнали се записват в неподходящ и лошо стопанисван дневник", а "дежурствата не се сдават и приемат срещу подпис от новоназначените". Вярно е, че пропуските са отстранени от жалбоподателя, той е иницирал изготвянето на нови дневници според изискването на чл.34, ал.1 от Инструкция 1з-1373 от 21.06.2010 г., но това е сторено след 26.11.2010 г. Служителите на Дирекция "Инспекторат" към МВР са установили пропуски и неизпълнение на служебните задължения от Г.Б. до 26.11.2010 г. и затова му е наложено дисциплинарно наказание. Предприетите действия след тази дата могат да повлияят единствено върху вида и размера на наложеното наказание, но не са основание за отмяната му като незаконосъобразно.

След изясняване на фактическата обстановка във връзка с извършеното дисциплинарно нарушение е издадена заповед рег. №97/22.02.2011 г., при правилно приложение и тълкуване на материалния закон. В нея се съдържа точно описание на извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение, като са цитирани и конкретните правни норми. Установената фактическа обстановка се подкрепя от събраните в хода на дисциплинарното производство писмени доказателства. Заповедта съдържа мотиви и изводът за налагане на дисциплинарно наказание "порицание" за минимално предвидения в закона срок от шест месеца, на жалбоподателя е обоснован и подкрепен от събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства.

При осъществяването съдебна проверка на дисциплинарното производство не се установиха нарушения, които да опорочат издадения административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби, органа е постановил един

правилен акт, който следва да бъде потвърден.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Г.Н.Б.,*****, срещу заповед рег. № 97 от 22.02.2011 г. на Директора на ОД на МВР-Перник, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца за нарушение на служебната дисциплина.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, чрез изпращане на препис.

СЪДИЯ: /п/