

РЕШЕНИЕ № 63

гр, Перник, 11 май, 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на дванадесети април две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 123/2011 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 233 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В.С.И. *** срещу Заповед с рег. № 99/22.11.2011 г. на Директора на ОДМВР Перник, с която му е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от 6 месеца.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна и постановена при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и на материалния закон. Оспорващият сочи, че не е извършил нарушенията, които му се вменяват. Твърди се също, че не е спазен чл. 229 от ЗМВР, тъй като административният орган не е преценил цялостното поведение на държавния служител и не е взел предвид тежестта на нарушението и настъпилите вредни последици, както и обстоятелствата, при които се сочи, че е извършено. В жалбата се твърди, че за нарушенията предмет на оспорваната заповед, жалбоподателят като разследващ полицаи при Второ РПУ Перник е изпълнявал задълженията си по НПК, като цитира текстове на разпоредби, които е спазил. Посочва, че процесуалния закон не го задължава да извършва всякакви действия, при нарушаване принципа на безпристрастност и формиране на вътрешно убеждение.

Ответникът по жалбата, Директор на ОДМВР Перник, изпраща процесуален представител, който оспорва жалбата. В подробни писмени бележки юрисконсулт Маркова оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен Съд Перник, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени

доказателства, намира за установено следното:

Между страните не се спори, че жалбоподателят по служебно правоотношение е разследващ полицай в РУ към отдел "Досъдебно производство" при ОДМВР Перник. На 26/27.XI.2010 г. е бил дежурен разследващ полицай. Във връзка с извършено престъпно деяние около 3,30 ч. на 27.XI.2010 в с. Рударци, обл. Перник от установени лица - нанасяне на побой на гражданин и влизане в жилище - чужда собственост, в края на дежурството на жалбоподателя се наложило да извърши действия, за които е задължен по служба и във връзка с образуване на досъдебно производство по отношение на евентуални извършители. Не се спори, че жалбоподателят не е посетил местопроизшествието.

Пострадалият от престъпно посегателство, е сигнализирал ръководни длъжностни лица от системата на МВР. Със заповед № 13-2945/14.XII.2010 г. лично от министър Цветан Цветанов е разпоредено на инспектиращи служби в МВР да се извърши проверка по случая, подведомствен на Второ РПУ при ОДМВР Перник, с конкретно посочване проверката да засегне полицейските служители, ангажирани по случая, сред които и жалбоподателя.

От Дирекция "инспекторат" МВР е извършена проверка, въз основа на която е изготвена "справка"рег. № 19/4.1.2011 г.

От проверката извършена от оторизираните длъжностни лица се установява, че жалбоподателят е извършвал процесуално следствени действия, субординирал е действията си с прокурор от РП-ра Перник. Не се спори за това, че жалбоподателят не е посетил местопроизшествието, не е извършвал оглед /повторен/ на място, не е предприел действия по изземване на дактилоскопни следи и проби. Тези негови бездействия, отнесени и към действия, предприето по случая и заложили в докладна за положен извънреден труд от 27.XI.2010 г. са ценени от проверяващите като нарушение на длъжностни задължения, заложили в типова длъжностна характеристика на длъжността "младши дознател, дознател и т.н." утвърдена със заповед 13187/2007 г. на М-ра на ВР. Последващата и приложена по адм. преписка типова дл. характеристика възпроизвежда текстове от предходната, което не влияе при формирането на правни изводи.

Административен Съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, които не изразяват противоречие по доказателствата приложени от тях, приема от правна страна следното:

Съдът е сезиран от надлежна страна - участник в административното производство срещу акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспорената заповед, компетентният административен орган е приел, че са налице материално правните предпоставки на чл. 226, ал. 1, т. 5 от ППЗМВР, във връзка с чл. 224, ал. 2, т. 2 и чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, а именно че извършеното нарушение се изразява в неизпълнение на служебните задължения.

Съгласно чл. 231 от ППЗМВР, дисциплинарното производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител. То започва с писмена заповед, единствено при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 227, ал. 1, т. 2 - 10 от ЗМВР. В разглеждания случай, такива данни не се били налице, поради което липсата на заповед за образуване на дисциплинарно производство не е нарушение на административно производствените правила.

Съгласно разпоредбата на чл. 6 от АПК, административните органи са длъжни да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Това задължение се отнася и за органите в системата на МВР, когато същите упражняват правомощията си във връзка с налагането на дисциплинарна отговорност.

В настоящия случай, очевидно, на основание министерска заповед е възникнало основание да се предизвика проверка от дирекция "инспекторат" при МВР. В хода на проверката, материалите от която са приложени като доказателства, при прилагане вътрешно ведомствени методи на извършването инспектиращите са стигнали до неоспорени доказателства и са дали становище за това, че са извършени дисциплинарни нарушения.

В административната преписка са приложени достатъчно доказателства, за това, че по повод проведена проверка са установени нарушения на служебните задължения на няколко полицейски служители, сред които и жалбоподателя.

Това е наложило да бъдат наложени дисциплинарни наказания, с отделни заповеди по отношение на лицата, за които е имало данни за нарушение на служебни задължения.

Конкретно за жалбоподателя е констатирано от инспектиращите и в по късен момент отчетено от административния орган, наложил наказанието, че като дежурен разследващ полицай не е предприел и в пълен обем регламентирания процесуални действия по събиране на доказателства по образувано досъдебно производство № 570/10. Не е провел или възложил провеждането на допълнителен оглед на местопроизшествието с изземване на всички открити следи и веществени доказателства, както и да вземе сравнителен биологичен материал от пострадал и двамата нападатели. Констатираните нарушения са в противоречие с вменените му задължения по типава /длъжностна/ характеристика, утвърдена със заповед № 13-187/8.И.2007 г. на министър на вътрешните работи.

Изложеното от жалбоподателя, че не е нарушил задълженията си по НПК не съответства на идеята на оспорваната заповед. Безспорно е установено в хода на проверката от комисия от инспектиращи, че извършеното посегателство върху личността на гражданин от двама известни извършители по същината си се откроява с наглост и цинизъм от страна на извършителите. Безспорно е, че жалбоподателят не е посетил местопроизшествието, не е извършвал на място процесуално следствени действия, оправдал е единствено положен изънреден труд, за което е изготвил справка. Това, че е бил уведомен за извършеното нападение над гражданина в края на дежурството му не е извинителна причина, в частност и НПК не го освобождава от подобни задължения, неизпълнението на които, правилно е прието от административния орган като нарушение на служебни задължения. Обстоятелството, че жалбоподателят е бил във връзка с представител на прокуратурата и с него е синхронизирал действията си не е предмет на обсъждане, тъй като административния орган е приел, че има нарушения на служебни задължения регламентирани от типовата длъжностна характеристика, издадена от министъра в компетентността му по ЗМВР.

Изложените оплаквания за незаконосъобразност на оспорваната заповед не навеждат на основания, предполагащи отмяната ѝ.

Съобразявайки се с изискването на чл. 237, ал 1 от ППЗМВР, към момента на издаване на оспорваната заповед, Директорът на ОД МВР Перник е разполагал с материали, годни и достоверни да установят извършеното нарушение на служебните задължения и дисциплина страна на жалбоподателя.. Съгласно чл. 224 от ЗМВР, дисциплинарната отговорност обхваща нарушение на служебни задължения, неизпълнение на разпоредбите на този закон, издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповеди и разпореждания на ръководството на МВР и преки ръководители, неспазване на служебни правомощия, както и неспазване правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Неизпълнението на задължения по типовата характеристика за заеманата от жалбоподателя длъжност попада в изброените несъответствия със спазване на служебната дисциплина.

Съдът намира, че при налагане на наказанието с обжалваната заповед е съобразена вината и личната отговорност на жалбоподателя, същото съответства и на целта на закона, въведено чрез задължението ѝ да осъществява процесуално следствени действия, в защита интересите на полицейските служби и органите на досъдебното производство и в съответствие с относимите законови разпоредби, посочени в мотивите на настоящето решение, както и за лична отговорност на всеки държавен служител от МВР, който виновно е нарушил служебните си задължения.

Горните правни и фактически изводи обосновават и липса на нарушения на приложимите правни норми за провеждане на

производство по налагане на дисциплинарно наказание "порицание" и при издаване на обжалваната заповед, като същата е издадена при спазване на установената форма и има предвиденото съдържание, в това число правно и фактическо основание, не са допуснати твърдяните нарушения на АПК, ЗМВР, ППЗМВР, поради което и не са налице основания по чл. 146, т. 1, 2, 3 и 4 от АПК за оспорването ѝ - заповедта е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на относимите процесуални норми, в съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона. В рамките на дисциплинарното производство жалбоподателя не е представил доказателства за твърдяните от него факти, поради което съдът е длъжен да приеме възраженията за незаконосъобразна процедура и кроен акт на административния орган за недоказани. Оборване на установените факти, установени в рамките на проверка от инспектиращи по заповед на министър Цветан Цветанов, не е било извършено. Такова не е извършено и в съдебното производство. При това положение правните изводи за установеност на действията на жалбоподателя, санкционирани като нарушение на служебната дисциплина по чл. 224, ал. 2, т. 2 от ЗМВР са правилни. Съдът съобразява наличието на материално правните основания, обективирали фактическия състав на чл. 226, ал. 1, т. 3 ЗМВР, както е извършил административния орган, поради което не са налице нарушения на административно производствените правила. Преценката относно вида и размера на наложеното наказание е на наказващия орган и не подлежи на съдебна преценка за законосъобразност

По изложените съображения, не са налице основания по чл. 146 от АПК за отмяна на оспорената заповед, жалбата следва да се отхвърли като неоснователна. Не е поискано присъждане на разноски от ответника, при което и съдът не се произнася.

Във връзка с изложеното, Административен съд Перник

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба на В.С.И. ***, срещу Заповед с рег. № 99/22.11.2011 г. на Директора на ОДМВР Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/