

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 97

гр. Перник, 02.05.2011 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на втори май през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

По докладваното от съдията Георгиева административно дело № 150 по описа за 2011 г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Н.Т.Т., *****" № 13 срещу Заповед № ДК-02-Пк-20 от 13.10.2009 г. на началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол-Перник. Със заповедта е наредено да бъде премахнат незаконен строеж "Пристройка към съществуваща масивна жилищна сграда", находища се в УПИ-Т-665, кв. 93 по плана на с. Рударци, общ. Перник, ул. "*****" № 13. Разпоредено е със заповедта Димитър Велинов Лазон, извършител на строежа да го премахне.

В жалбата се изтъква, че оспорваната заповед е незаконосъобразна и е издадена в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административно производствените правила, поради което се иска отмяната ѝ. Твърди, че заповедта е и нищожен административен акт, тъй като е издадена при липса на компетентност и без делегирани от началника на ДИСК права на трети лица да издават заповеди по чл. 225, ал. 1 от ЗУТ. Въз основа на изложеното моли Заповед № ДК-02-Пк-20 от 13.10.2009 г. на Началника на РДНСК-Перник /а бг>дс прогласена за нищожна.

Ответникът по жалбата — Началник сектор Перник при югозападен район изразява мотивирано становище за недопустимост на жалбата. Твърди, че горепосочената заповед е оспорвана по съдебен ред и е образувано административно дело № 468/2009 г. С решение № 18 от 11.03.2010 г. състав при административен съд Перник е отхвърлил жалбата. С решение № 11286 от 04.10.2010 г. състав при Върховния административен съд на Република България по АХД № 63 18/20 Юг. е оставил в сила решението на Административен съд Перник. Налице влязло в сила решение, поради което моли производството по делото да бъде прекратено.

Съдът, след като се запозна с доводите на страните и със събраните доказателства по ЛХД № 468/2009 г. по описа на Административен съд Перник намира, че производството по делото като недопустимо следва да се прекрати, поради следните съображения:

Предмет на настоящето оспорване е Заповед № ДК-02-Пк-20 от 13.10.2009 г. на Началника на РДНСК-Перник /сега началник сектор Перник при югозападен район/. Видно от представените по делото доказателства тази заповед, издадена по реда на чл. 225 от ЗУТ е обжалвана по съдебен ред за законосъобразност, като е образувано адм. дело № 468 от 2009 г. по описа на Административен съд гр. Перник. В производството по делото като заинтересована страна с конституирана и настоящата жалбоподателка, в качеството ѝ на съсобственик на УПИ-1-665, кв. 93 по плана на с. Рударци, общ. Перник, ул. "*****" № 13 и като участник в проведеното административно производство. Но делото е постановено съдебно решение № 18 от 11.03.2010 г., което е обжалвано пред Върховен административен съд. С решение № 11286 от 04.10.2010 г. по АД № 6318/2010 г. касационен състав при същия съд е оставил в сила решението на Административен съд

Перник. Така постановеното съдебно решение от състав при Върховен административен съд е окончателно.

С оглед на това, настоящия състав приема, че оспорваната заповед, относно премахване на незаконен строеж, е била предмет на контрол за законосъобразност по цитираните административни дела. Жалбата, по която е образувано настоящето производство е със същия предмет, именно премахване на описания по-горе незаконен строеж, оформен в заповед № ДК-02-Пк-20 от 13.10.2009г. на Началника на РДПСК-Перник. Решението, с което е отхвърлено оспорването за отмяна на административния акт е пречка за оспорването му като нищожен. При това положение, при същия предмет на оспорване и между същите страни, настоящия състав приема, че са налице основанията по чл. 159, т. 6 от АПК-иалинс с влязло в сила съдебно решение по оспорването, поради което повторно произнасяне по същия предмет с недопустимо. Липсва предмет на правния спор, тъй като по оспорването е налице влязло в сила съдебно решение, което с достатъчно основание за недопустимост на жалбата.

По изложените съображения, и на основание чл. 160 от АПК, във връзка с чл. 159, т. 6 от АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено.

Мотивирай така. Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Н. Т. Т.,*** срещу Заповед № ДК-02-1 Гк-20 от 13.10.2009-1 •. на началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол-Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството на административно дело № 150/201 1 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в Тдневсн срок от съобщаването му па страните.

СЪДИЯ: /П/