

РЕШЕНИЕ № 68

гр.Перник, 19.05.2011г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и първи април две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 27/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във връзка с чл.9б, ал.3 от ЗМДТ.

Образувано по жалба на „*****" ПАД, със седалище и адрес на управление: гр.Радомир, Индустриална зона, представлявано от А.П.М., срещу Акт за установяване на задължение за такса битови отпадъци /АУЗТБО/ №002/20.08.2009 г. издаден от Кмета на Община Радомир. С решение №28/17.03.2010 г., постановено по адм.дело №402/2009 г., състав на Административен съд гр.Перник е приел жалбата за частично основателна и е отменил АУЗТБО, в частта с която са определени задължения за такса битови отпадъци за 2009 г. за разликата над 5 103,04 лв., главница и за разликата над 84,49 лв., лихва. Срещу така постановеното съдебно решение е подадена касационна жалба от Кмета на Община Радомир. Пред Върховен административен съд е образувано адм.д.№5996/2010 г. С постановеното съдебно решение, касационната инстанция е отменила решение №28/17.03,2010 г., по адм.д.№402/2009 г. на АС-Перник и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

При повторното разглеждане на делото дружеството жалбоподател, чрез процесуалния си представител - юрисконсулт Каменов, заявява становището си за незаконосъобразност на Акт за установяване на задължение за такса битови отпадъци /АУЗТБО/ №002/20.08.2009 г. издаден от Кмета на Община Радомир, като поддържа искането си за отмяната му и претендира присъждане на разноски съгласно приложен списък.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Радомир, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Антова, оспорва жалбата и моли съда да потвърди АУЗТБО, тъй като е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му по ЗМДТ правомощия, при спазване на административнопроизводствените правила и при съобразяване на относимите материал но правни норми.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл.168 от АПК и се съобрази с указанията на ВАС, дадени в решение № 280/10.01.2011 г., постановено по адм.д.№5996/2010 г., извърши цялостна преценка на събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища, като прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество е основателна. Община Радомир е съставила акт за установяване на задължение за такса битови

отпадъци №002/20.08.2010 г. на „*****“ ПАД за периода от 01.01.2009 до 31.12.2009 г. Установените задължения са в размер на 255 151.89 лв., главница и лихва 3 505.06 лв. и се основават на подадени декларации по чл.17 от ЗМДТ от дружеството, както следва: №1405000162 от 30.07.2002 г. за земя в местността "Широки дол" на гр.Радомир; №1405000163 от 30.07.2002 г. за земя в гр.Радомир, "Индустриална зона"; №140500041 от 28.03.2003 г. за сграда в гр.Радомир, "Индустриална зона"; №1405000041 от 28.02.2003 г. за земя и сграда в местността "*****", с.Стефаново, общ.Радомир; №0836000070 от 18.04.2007 г. земя и сграда местността "*****", с. Стефаново, общ.Радомир; № 0836000035 от 27.03.2009 г. земя в гр. Радомир, "Индустриална зона".

Съгласно чл.62 от ЗМДТ, такса битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битови отпадъци, както и за поддържането и чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, като размерът на таксата се определя за всяка услуга поотделно. Общинските съвети сами определят размерите на местните такси, като в чл. 6 и сл. от ЗМДТ са уредени общите правила и принципи за образуването на таксите и цените за услугите, предоставяни от общините. Съгл. чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ, видът на услугите и границите на отделните райони, в които ще се предоставят услугите се определят със заповед на кмета на общината и се обявяват публично до 30 октомври на предходната година, а съгл. ал. 1 от същата разпоредба за имоти, които се намират извън районите, в които общината е организирила събиране и извозване на битови отпадъци се събира такса за ползване на депо за битови отпадъци и/или поддържане на чистотата на територии за обществено ползване.

Определянето на размера на таксата, диференциран по отделните видове услуги е от компетентността на общинския съвет на съответното населено място, като това се осъществява по силата на чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ. Освен това в чл. 71 ЗМДТ е предвидено, че не се събира такса: за сметосъбиране и сметоизвозване-когато услугата не се предоставя на общината, за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - когато услугата не се предоставя от общината, за обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и др.съоръжения за обезвреждане на битовите отпадъци - когато няма такива.

В конкретния случай с оспорения акт са установени задължения за ТБО, като е посочено, че общината предоставя следните услуги: сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци в депа и поддържане чистотата на териториите за обществено ползване. Размерът на задължението е определен съгласно решение №14/28.01.2009 г. на Общински съвет - Радомир, по реда на чл.66 от ЗМДТ. В акта е посочено задължението по различните компоненти на ТБО и за всеки от недвижимите имоти по отделно. Ето защо решаващият състав намира, че актът е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия и в изискуемата законова форма. При установяване на дължимото вземане не са спазени установените административно производствените правила и неправилно са приложени относимите материално правни разпоредби.

Размерът на задължението съгласно мотивите на акта е определен по решение №14/28.01.2009 г. на Общински съвет Радомир. Тъй като това решение е отменено с решение №1515/05.02.2010 г., постановено по адм.д.№10586/2009 г. по описа на ВАС, то таксата следва да се определи по реда на чл.66, ал.3 от ЗМДТ, като размерът се съобрази с решение № 22/27.12.2007 г. на ОбС - Радомир. Само на това основание АУЗТБО е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Принципът на служебното начало ангажира органа преди да издаде административния акт да изясни цялостно конкретната фактическа и правна страна на

правоотношението. В конкретния случай това не е сторено и Кметът на община Радомир неправилно е приложил закона при произнасянето си. Освен това не се е съобразил с приложимото в конкретния случай решение на общинския съвет прието по реда на чл.66 от ЗМДТ.

От съдържанието на АУЗТБО се налага извода, че задълженията са установени въз основа на подадените от дружеството декларации по чл.17 от ЗМДТ, но без да са съобразени фактите и обстоятелства имащи отношение към дължимостта и размера на таксата.

При произнасянето си административният орган е следвало да се установи дали на "*****" ПАД се предоставят услугите по чл. 62 от ЗМДТ, във всички изброени компоненти, както и с каква честота, тъй като тези обстоятелства са относими към определяне размера на задължението.

От приложената по делото заповед №648/27.10.2008 г. на Кмета на Община Радомир е видно, че услугите по чл.62 от ЗМДТ, които се предоставят от Община Радомир за периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г. са: сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци и депо и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. Със същата заповед са определени и районите за сметосъбиране и сметоизвозване и с каква честота се прави това. В т.Ш-3 от районирането на населените места са посочени с.Стефаново и с.Червена могила. За тези села е предвидено сметосъбиране и сметоизвозване два пъти седмично.

Съгласно приложените декларации по чл.17 от ЗМДТ и приложените нотариални актове, част от имотите собственост на дружеството се намират в тези села, а останалите в индустриалната зона на гр.Радомир. От изслушаните по делото СТЕ е видно, че няма идентичност между строителните граници на селата, границите на регулационните планове и землищните граници. Посочено е също така, че имотите на „*****" ПАД са в землището на гр.Радомир, с.Стефаново и с.Ч.Могила. Остава неизяснен в административната преписка и съответно в АУЗТБО, въпроса дали индустриалната зона на гр.Радомир е в границите на града или попада в землището на с.Червена могила. Това обстоятелство е важно, тъй като индустриалната зона не е посочена в заповедта на кмета по чл.63, ал.2 от ЗМДТ.

В заповед 648/27.10.2008 г. на Кмета на община Радомир, районите в които се предоставят услугите по чл.62 от ЗМДТ, са посочени с наименованията на населените, поради което следва да се приеме, че по отношение на изброените в нея такива, се предоставя услуга за всички имоти на територията им. Не се установиха по делото обстоятелства от които да е видно, че имотите собственост на дружеството жалбоподател, които се намират в землището на с.Стефаново не се ползват от тази услуга.

По отношение на имотите собственост на „*****" ПАД, които се намират в Индустриалната зона на гр.Радомир, следва да се приеме, че не е налице основание за начисляване на такса, тъй като услуга по сметосъбиране и сметоизвозване не е предоставяна.

Горните изводи се подкрепят и от приложения по делото договор № 66/05.03.2009 г., с който е възложено осъществяването на услугите по чл.62 от ЗМДТ на "Меско ММ5" ЕООД. В приложение №1 към този договор са изброени населените места, по отношение на които ще се изпълняват задълженията си изпълнителят по договора. В този списък са посочени с.Червена могила и с.Стефаново, но не и индустриалната зона на гр.Радомир. Ето защо по отношение на имотите, които се намират в индустриалната зона на гр.Радомир, таксата за сметосъбиране и сметоизвозване е определена в нарушение на чл.71, т.1 от ЗМДТ.

По отношение на втория компонент - поддържане на чистотата на териториите за

обществено ползване - дължимостта на таксата се предопределя от два кумулативно дадени елемента: принадлежността на имота към територията на съответното населено място и предоставяне на услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населеното място. Това са въпроси, които не са съобразени от административния орган при произнасянето му. Останал е неизяснен въпросът дали имотите на дружеството са включени в териториите за обществено ползване или следва да бъде приложена разпоредбата на чл.71, т.2 от ЗМДТ.

Услугата по обезвреждането на битовите отпадъци и поддържането на депа за битови отпадъци се предпоставя от наличието на депа или други съоръжения за обезвреждането на битовите отпадъци. Заплащането на таксата за тази услуга не е обвързано от използването ѝ, а само от наличието на депо. Тук законодателят не изисква реално престиране на услугата, а само наличието на депо или друго съоръжение за обезвреждане на битови отпадъци. В този смисъл АУЗТБО по отношение на определената такса за обезвреждане на битовите отпадъци е законосъобразен, до толкова до колкото начисляването ѝ е в съответствие с изискванията на ЗМДТ.

С оглед гореизложеното съдът приема, че издаденият акт за установяване на публично общинско вземане е незаконосъобразен, предвид противоречието му с материално правните разпоредби. В този смисъл е налице и не съответствие на акта с целта на закона, което е основание за отмяна на акта.

При този изход на делото; на основание чл.143, ал.1 от АПК в тежест на ответника по жалбата - Община Радомир са направените от дружеството жалбоподател разноси в производството в размер общо на 6513.14 лв. , в това число - 50 лв. държавна такса, 400 лв. депозит за изготвяне на допуснатата по делото икономическа експертиза, 440 лв. депозит за изготвяне на съдебно технически експертизи и 5 623.14 лв. юрисконсултско възнаграждение, определен съгласно чл.8 във вр. с чл.7, ал.2, т.4 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Акт за установяване на задължение за такса битови отпадъци №002/20.08.2009 г. издаден от Кмета на община Радомир, с който се определя задължението за такса битови отпадъци на "*****" ПАД.

ОСЪЖДА община Радомир да заплати на „*****" ПАД, със седалище и адрес на управление: гр.Радомир, Индустриална зона, представлявано от А.П.М. - изпълнителен директор сумата 6513,14 лева, направени по делото разноси.

Решението може да се обжалва пред ВАС с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪИЯ: /п/