

РЕШЕНИЕ № 7 1

гр. Перник, 12 май, 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на трети май две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 94/2011 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

С.Й.Д. *** оспорва заповед № ДК-02-ЮЗР-07/18.1.2011 г. на Началник на РДНСК Югозападен район, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж - "масивна сграда - баня и тоалетна", находящ се в УПИ XVII -1060, кв. 2 по плана на с. Драгичево. В жалбата са развити оплаквания, че строежът е извършен по време на брака на жалбоподателя, сключен през 1977 г., представлява СИО, а неучастие на съпругата му, като страна в производството пред административния орган, на самостоятелно основание е повод за издаден административен акт при съществени процесуални нарушения. Иска се отмяна на оспорваната заповед, както и присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата Началник РДНСК - ЮЗР, чрез процесуален представител оспорва жалбата и поддържа становище, че същата следва да бъде отхвърлена.

От конституираните заинтересовани страни, В.М. изразява становище, че жалбата е основателна. А.А. не взема отношение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е подадена в законния срок от засегнато от оспорвания административен акт лице и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Жалбоподателят не оспорва обстоятелството, че е извършил строителство на баня и тоалетна в съсобствен поземлен имот - УПИ XVII - 1060, кв. 2 по плана на с. Драгичево. Според представена по административната преписка декларация, съставена от него, строежът е извършен през 1995 г. Това обстоятелство е отречено от процесуалния му представител. Съдът кредитира представената декларация, като приема, че изявлението на жалбоподателя материализирано в нея е меродавно за годината на извършване на строителство. В съставения констативен акт П 87/10-2/15.XI.2010 г. е отразено същото обстоятелство от жалбоподателя, присъствал по време на проверката. Изявлението на заинтересованата страна В.М., че строежът е извършен

през 1990 г., изключва възможността да се приеме, че има данни за търпимост на сградата. При тези данни е безпредметно и да бъде отчетено като обстоятелство с правно значение изявлението на пълномощника, че жалбоподателя декларира неверни данни пред административния орган.

Строежът, съгласно писмо № П-87-09-00-538/2ЛЛ2011 на РДНСК ЮЗР - сектор Перник е от VI категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 6 от ЗУТ и чл. 12 от Наредба № 1 за номенклатурата на видовете строежи,

От констатациите на контролните органи, които не са оспорени от жалбоподателя се установява, че извършения строеж: е без издадени строителни книжа - строително разрешение, одобрен инвестиционен /архитектурен/ проект. Установено е, че процесният строеж, описан подробно в констативни актове и оспорваната заповед е извършен от жалбоподателя през 1995 г. без изискващите се строителни книжа, без предвиждане по действащ за имота ПУП-ПРЗ тъй като не се предвижда допълващо застрояване, поради което е незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Липсата на изискуемите книжа не е опровергана от жалбоподателя в хода на съдебното производство. С оглед периода на извършване строежът не би могъл да се приеме за търпим по смисъла на § 16 ПР на ЗУТ, както и да бъде узаконен при липса на правна възможност за това. В този смисъл незаконният строеж; подлежи на премахване, както правилно и в съответствие с приложимите материално правни разпоредби приемат административният орган. Няма допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при издаване на заповедта. Нередности при съставяне и връчване на констативния акт не са и не могат да повлияят върху съдържанието на акта. Констатациите на техническите органи са потвърдени и от събраните по делото писмени доказателства. На жалбоподателя бе дадена възможност и за ангажиране на гласни доказателствени средства, която не бе процедурно изпълнена.

Правото на защита на жалбоподателя е упражнено чрез подаване на жалбата срещу заповедта. Съпругата му, бивша или настояща, не е вписана като собственик в нотариалния акт за имота, респ. в имотния регистър, поради което за административния орган не е възможно, а и не е задължително да изследва режима на собственост, както и да конституира в производството други лица извън извършителя на строежа. С подаването на жалбата срещу заповедта, съпругът упражнява правото на управление на вещта, която е/било съпружеска имуществена общност, с което са защитени и правата на неучастващия съпруг. Дори да е налице допуснато нарушение, предявяването на чужди права от участващия по делото съпруг е недопустимо. Жалбоподателят не доказва релевантния за настоящото производство факт, че в разписан лист като собственик на процесния имот фигурира както неговото име така и името на съпругата му. Като се има предвид, че предмет на оспорване е заповед издадена по специалния закон - ЗУТ, то заинтересувани лица са тези, които са вписани в акт за собственост или друг заместващ го титул и от данните по него е обвързан административния орган при издаването на заповедта и конституирането на страните. При наличието на тези данни, като се има

предвид, че производството е по ЗУТ, които изисквания са спазени, не се констатира съществени процесуални нарушения, допуснати от административния орган, налагащи отмяна на оспорваната заповед.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. Жалбоподателят следва да понесе присъдени в полза на ответника по жалбата деловодни разноски в размер на 150 лева - юрисконсултско възнаграждение.

Предвид горното, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С.Й.Д. ***, против заповед № ДК-02-ЮЗР-07/18.1.2011 г. на Началник на РДНСК Югозападен район.

ОСЪЖДА С.Й.Д. *** да заплати на РДНСК ЮЗР, сектор Перник, сумата 150 лева, деловодни разноски.

Решението не подлежи на обжалване

Съдия:

/п/