

Р Е Ш Е Н И Е

№ 84

гр. Перник, 10.05.2011г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на двадесети април през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При участието на секретар протоколиста И.И. по докладваното от съдията Георгиев административно дело № 97 по описа за 2011г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, във връзка с чл. 13, ал. 5 от Закона за социалното подпомагане /ЗСП/.

Делото е образувано по жалба на Е.Г.А.,*** против Заповед № Ц-5094 от 03.01.2011г. на директора на Дирекция "Социално подпомагане"-гр. Перник и Решение № 94ЕЕ-01 от 26.01.2011г. издадено от Директора на Регионална дирекция за социално подпомагане гр. Перник, с което е потвърдена. На жалбоподателката е отказано отпускането на еднократна помощ по чл. 16 от ПП на ЗСП по подадена молба-декларация вх. № 5094/07.12.2010г.. В жалбата се сочат доводи за незаконосъобразност на оспорените актове, поради което се прави искане за отмяна.

В съдебно заседание оспорващата се явява лично, като поддържа жалбата и моли съдът да отмени заповедта на директора на Дирекция "СП", гр.Перник и решението на Директора на РДСП, гр. Перник. Уточнява, че е налице техническа грешка при изписването на датата на решението на Директора на РДСП, като жалбата да се счита подадена срещу решение № 94ЕЕ-01 от дата 26.01.2011г. издадено от Директора на Регионална дирекция за социално подпомагане гр. Перник, а не както е посочено в жалбата и 20.01.2011г. .

Ответникът по жалбата-Директорът на Дирекция "Социално подпомагане", гр. Перник, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Твърди, че отказът за отпускане на еднократна помощ по чл. 16 от ПР на ЗСП е правилен и законосъобразен, защото социалните работници не са успели да проведат социална анкета, тъй като молителката не е била открита на посочения от нея адрес.

Административен съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

В жалбата е посочено,, че се оспорва Решение № 94ЕЕ-01 от дата 26.01.2011г. издадено от Директора на Регионална дирекция за социално подпомагане гр. Перник, а в съдебно заседание се уточнява, че се оспорва и заповедта на директора на Дирекция "Социално подпомагане"-гр. Перник, с която е отказано отпускане на помощ. Съдът, намира, че същата следва да се счита за подадена срещу Заповедта на директора на Дирекция "Социално подпомагане" - гр. Перник. Решението на Директора на РДСП, гр. Перник представлява акт на горестоящ орган, с който е потвърдена Заповедта на директора на Д "СП", гр. Перник и в тези случаи, предвид разпоредбата на чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК, на обжалване подлежи първоначалният административен акт, т. е. в случая отказът на Директора на Д "СП" за отпускане на еднократна помощ, обективизиран в заповедта от 03.01.2011г.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди направените в жалбата оплаквания, събраните по делото доказателства и съобрази становищата на страните, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в предвидения от закона срок, от лице с правен интерес от обжалване и като такава, е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество в съвкупност със събраните по делото доказателства и становищата на страните, административен съд Перник, намира същата за основателна, по следните съображения:

Административния орган е сезиран с молба-декларация вх. № 5094 от 07.12.2010г. за отпускане на еднократна помощ за отопление, подадена от жалбоподателката до Директора на дирекция "СП"-гр. Перник. На 27.12.2010г. социален работник към Д "СП" - гр. Перник е изготвил социален доклад, с който е направил предложение за постановяване на отказ за отпускане на еднократна парична помощ по чл.16 от ПП на ЗСП. От социалния доклад е видно, че на 20.12.2010г. социален работник е посетил фондация ПУЛС, "кризисен център за хора пострадали от насилие", където временно са настанени и пребивават жалбоподателката и внука ѝ, за който полага грижи. От проведен разговор с психолога на фондацията се е установило, че жалбоподателката е в чужбина и ще се върне след коледните и новогодишни празници. Други посещения не са извършвани, нито пък са оставяни уведомления за явяване за справка в дирекцията, съгласно изискванията на чл. 27, ал. 3, 4 и 5 от ПП на ЗСП. Социална анкета не е провеждана и не са взети предвид изложените обстоятелства от социален, семеен, битов и здравен характер, отнасящи се до възможността за самоиздръжка и/или помощ от лица, задължени по закон да осигуряват издръжка. Въз основа на социалния доклад директора на Д "СП" - гр. Перник е издал Заповед № Ц-5094 от 03.01.2011г., с която е отказал отпускането на еднократна помощ по чл. 16 от ПП на ЗСП, поради невъзможност да се проведе социална анкета, тъй като лицето е в чужбина. Заповедта е връчена на А. на 13.01.2011 г. и същата я е обжалвала в законния срок пред

директора на РДСП -гр. Перник, който със ' свое Решение № 94ЕЕ-01 от 26.01.2011г. е потвърдил заповедта със същите- мотиви. На 07.02.2011г. оспорващата е получила решението на директора на РДСП' -гр. Перник и в законоустановения срок е упражнила - правото си на жалба срещу заповедта на директора на Д "СП" гр. Перник.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извърши пълна проверка на обжалвания административен акт относно • валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му, и съобразен ли е с- целта, която преследва законът.

Предмет на контрол за законосъобразност е заповед с правно основание чл. 13, а л. 2 от ЗСП. Същата е валиден административен акт, като издадена в изискуемата се писмена форма и 'от компетентен административен орган - директора на Дирекция "Социално подпомагане" - гр. Перник. Правилата по издаване на заповедта изискват подадена молба-декларация. Съдът констатира, че такава е депозирана пред административния орган. В 20-дневен срок от подаване на молбата социален работник извършва социална анкета и изготвя социален доклад по чл. 27, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане. В доклада се прави мотивирано предложение за отпускане или отказ на еднократна парична помощ. В конкретния случай, е направено предложение за отказ, тъй като лицето не е намерено на адреса. На основание на социалния доклад директорът на дирекция "Социално подпомагане" издава заповед за отпускане или отказ на помощта. Следователно, процедурата е конкретно регламентирана и е задължително нейното спазване, Основен мотив посочен в жалбата е, че социалния работник е следвало да извърши и повторно посещение в течение на 20 дневния срок, както и да уведоми жалбоподателката за посещението, за да бъде проведена социална анкета. За доказване твърденията си жалбоподателката ангажира гласни доказателства. До разпит бе допуснат свидетелят Асенов, от показанията на които се установява, че жалбоподателката от м. 02.2010г. не живее на постоянния си адрес и на него никога не я е търсил. Също така, е запознат, че за коледните и новогодишните празници тя е посетила дъщеря си, която живее в чужбина. Обстоятелството, че жалбоподателката за периода от 15.12.2010г. до 12.01.2011г. е била в чужбина не се оспорва от страните. За отсъствието ѝ са знаели социалните работници, видно от свидетелските показания дадени от свидетелката Димитрова. От показанията на същата се установява, че е извършила посещение във фондация ПУЛС, а не на постоянния адрес на жалбоподателката във връзка с връчването на заповедта за отказ за отпускане на помощ. С оглед на събраните гласни доказателства съдът приема, . че жалбоподателката при извършената проверка на 20.12.2010г. не е била на посочения от нея 'адрес и на адреса в "Кризисния център за хора пострадали от насилие".

Социалните помощи са месечни, целеви и еднократни, като съгласно чл. 12 , ал. 4 от ЗСП условията и редът за предоставянето им се уреждат с правилника за прилагане на закона. Според чл. 16 , ал. 1 от ПП на ЗСП за задоволяване на инцидентно възникнали здравни, образователни, комунално-битови и други, жизненоважни потребности, на лицата и ^семействата може да се отпуска еднократна помощ веднъж годишно. В чл. 13 от ЗСП е посочено, че социални помощи се отпускат⁴ въз основа на молба-декларация, подадена от нуждаещия се. Помощите се отпускат със заповед на директора на Дирекция "Социално подпомагане" след преценка на всички данни и обстоятелства, констатирани със социална анкета. По смисъла на пар. 1, т. 11 от ДР на ЗСП "социална анкета" е дейност по установяване наличието на условията за упражняване на правото на социално подпомагане, извършена от социални работници в Д "СП", която се изразява в проверки на място, в проучване на документация и събиране на информация, като не е предвидена възможност за неизвършване на социална анкета в случаите, когато лицето временно отсъства от постоянния си адрес. Обстоятелствата, които следва да се установят при социалната анкета и преценят в социалния доклад, са нормативно установени в чл. 12, ал. 2 от ЗСП - доходите на лицето или семейството, имущественото състояние, семейното положение, здравословното състояние, трудовата заетост, възрастта и други констатирани обстоятелства. Отпускането на еднократна помощ по чл. 12, ал. 1, т. 3 от ЗСП е с цел да осигури и обезпечи задоволяването на конкретна, инцидентно възникнала жизненоважна нужда на лицата. Но такава помощ се отпуска само след преценка на обстоятелствата по ал. 2 от нормата, която преценка се извършва в социалната анкета. Безспорно в конкретния казус е обстоятелството, че социалния работник веднъж е посетил адреса на жалбоподателката. С оглед на това е нарушен състава на чл. 27 от ПП на ЗСП, които е разписал конкретни правила, с изчерпването на които се прави мотивирано предложение за отказ за отпускане на помощи, поради невъзможност за извършване на социална анкета. В разглеждания случай социална анкета не е била извършена поради обстоятелството, че при извършеното посещение на 20.12.2010г. заявителката не е била намерена. Ненамирането на заявителя на еднократна социална помощ на посочения постоянен адрес при направено едно посещение в течение на установения 20-дневен срок не съставлява предвидено от чл. 12, ал. 2 от ЗСП материалноправно основание за отказ за отпускане на помощта. След като административния орган не е спазил административно производствените правила по издаване на заповедта, то същият е постановил порочен административен акт. Отделно от това, административната преписка не съдържа никакви доказателства, в това число и събрана информация, от която да може да се направи извод, лицето попада ли в кръга от лица имащи .право на социално подпомагане, което пречатства контрола за законосъобразност. След като при еднократното посещение извършващият социалната анкета не е открил лицето на адреса и

е знаел, че същото временно ще отсъства, то той е бил длъжен да се свърже с него и да предприеме действия за установяване на относимите факти. С оспорената заповед административният орган не е разгледал молбата-декларация по същество, а е отказал отпускане " -на помощта единствено предвид обстоятелството, че при посещението на адреса лицето не е било намерено.

По тези съображения настоящият състав намира, че директорът на Дирекция "Социално подпомагане", гр. Перник е постановил незаконосъобразен -акт заповед № Ц-5094 от 03.01.2011г., който следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне по молба вх. № 5094 от 07.12.2010г. след изпълнение на процедура по чл. 27 от ПП на ЗСП и обсъждане на приложимостта на чл. 16 от ПП на ЗСП.

Страните не претендират присъждане на разноски, поради което и не се присъждат такива.

Водим от горното, и на основание чл. 173 , ал. 2 от АПК Административен съд Перник

Р Е Ш И :

Отменя по жалба на Е.Г.А.,*** Заповед № Ц-5094 от 03.01.2011г. на директора на Дирекция "Социално подпомагане"-гр. Перник и Решение № 94ЕЕ-01 от 26.01.2011г. издадено от Директора на Регионална дирекция за социално подпомагане гр. Перник, с което е потвърдена заповедта.

Връща делото като преписка на директора на Дирекция "Социално подпомагане"-гр. Перник за произнасяне по молба № 5094 от 07.12.2010г.

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните пред Върховния административен съд.

Съдия: /п/