

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 30 май 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев к. н. а. х. д. **№105** по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл . 208 и сл . от АПК, във връзка с чл . 63. ал . 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началник на Областен отдел „Контролна дейност - ДАЙ“, гр . Перник против решение №155 от 16.03.2011 г. на Районен съд -Перник, постановено по н. а. х. д. №1738 по описа на съда за 2010 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №34-0000350 от 13.10.2010 г. на Началник Областен отдел „Контролна дейност - ДАЙ“, гр . Перник, с което на Е.Д.Д. - водач на МПС за специализиран превоз на пътници, за нарушение по Приложение I, гл . VI, §3, б. „а“ от Регламент 3821/85 във вр. с чл. 78, ал . 1, т. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 180 (сто и осемдесет) лв. на основание чл . 105 от ЗАП (ред. към 14.09.2010 г.).

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд - Перник е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. От настоящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и произнасяне по същество, чрез потвърждаване изцяло на процесното НП .

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, 00 „Контролна дейност - ДАЙ" - Перник, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на първата инстанция, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните внесени чрез събиране на относимите и необходими за изясняване на случая доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е установено, че на 14.09.2010 г. в гр. Перник, при извършена контролна проверка от служители на ОО на КД „ДАЙ" - Перник на Е.Д.Д. като водач, извършва превоз с автобус за специализиран превоз на пътници, снабден с дигитален тахограф, който не е бил представен за периодичен (двугодишен) контролен технически преглед.

Вследствие на така установеното от фактическа страна Районен съд - Перник е приел от правна такава, че АУАН е издаден от компетентен орган, в необходимата форма и при спазване изискванията на чл. 42 от ЗАНН относно неговото съдържание. По отношение издаденото въз основа на него НП първоинстанционния съд е преценил същото, като издадено при допуснато съществено процесуално нарушение, във връзка с приложение на несъответната на констатираното нарушение административнонаказателна разпоредба. На това основание районния съдия е направил извод за необходимост от отмяна на процесното НП изцяло на процесуално основание, без да е необходимо да разглежда спора по същество.

Административен съд - Перник споделя позицията на първата инстанция относно грешката в основанието за

налагане на административното наказание, налагащо отмяна на процесното НП изцяло на процесуално основание.

Относно оплакването на жалбоподателя за неправилно посочена в първоинстанционното решение като относима към констатираното нарушение санкцията по чл. 94, ал. 2 от ЗАП, същото е основателно. Текстът на цитираната разпоредба визира състав на друго административно нарушение, каквото в настоящия случай не е било констатирано. Санкцията за процесното нарушение се съдържа в чл. 93, ал. 1 от ЗАП, който предвижда наказание за водач „... който извършва обществен превоз... на пътници без ... документи, които се изискват от регламент на европейските институции ... се наказва с глоба..." в размер, зависим от поредността, тежестта или системността на нарушението, като минималния е 1500 лв. Но независимо от тази грешка, правилен е крайния извод на районния съд, че така установения процесуален порок е неотстраним, чрез изменение на НП, тъй като ще е налице утежнява не положението на наказаното лице - основна забрана в наказателното производство, свързана с 'дадената за наказаното лице възможност за обжалване на наложеното му наказание.

Относно твърдението на жалбоподателя за необоснованост на обжалваното решение следва да се отбележи, че такова основание за касация не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия касационен състав. Колкото до необоснованост, като съществено процесуално нарушение свързано с процеса на доказване, такъв порок при извършената проверка не беше установен.

Във връзка с доводите наведени от жалбоподателя, че със създаването на противоречива или неправилна съдебна практика се затруднява дейността на контролните органи и администрацията следва да се отбележи, че задача на административнонаказващия орган е да издири санкционната правна норма, под която да подведе констатираното нарушение, така че правото на защита на наказаното лице да не бъде засегнато. Съдът следи за това. В настоящия случай, нормата на чл. 105 от ЗАП, както се е аргументирал и районният съдия, е обща спрямо специалната на чл. 93, ал. 1 от ЗАП. Текстът на чл. 105 от ЗАП има предвид случаите на нарушения, за които не е предвидено друго наказание. За процесното нарушение се съдържа конкретен санкционен текст и това е текстът на чл. 93 от ЗАП - и за случаите на *извършване* на обществен превоз на пътници - в случая специализиран (чл.3, ал. 2, т. 3 от Наредба

№33/03.11.1999 г. на МТ) , без редовни документи, и за *непредставяне* на редовни документи.

Така при разглеждането на делото водим от горното и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав не констатира съществени пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение.

Мотивиран така, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №155 от 16.03.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №1738 по описа на съда за 2010 г., с което е отменено наказателно постановление №34-0000350 от 13.10.2010 г. на Началник Областен отдел „Контролна дейност - ДАЙ“, гр. Перник издадено срещу Е.Д.Д. .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ:1. /п/

2. /п/