

РЕШЕНИЕ

№ 118

В ИМНОТО НА НАРОДА

гр. Перник, 27.май 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и единадесета година 1* състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура Перник, прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдията Г. к.и.а.х.д. № 109 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1. предл. 2 от З АНИ.

Образувано с по касационна жалба на Директора на Държавно горско стопанство Радомир ДП против решение № 41 от 15.03.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по н.а.х.д. № 494 по описа на съда за 2010 г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 28 от 29.10.2010 г. на Директора на Държавно горско стопанство ДП, е което на Н.Б.Н. *** за нарушение по чл. 30, ал. 2, т. 1 от Закона рибарството и аквакултурите на основание чл. 70, ал. 1 от ЗРА е наложена глоба в размер на 500 ли.. със същото III! са отнети в полза на държавата 3 бр. спортни въдици с макара и водач, всяка една от тях послужили за извършване на нарушението.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд-Радомир с неправилно, поради нарушения на материалния закон касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). От нас голящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и произнасяне по същество чрез потвърждаване на процесното НП.

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание. От негово име се явява юрисконсулт Тонева. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, не се явява и не изразява становище.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на първата инстанция, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разглежда делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства 1* подкрепя на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата с основателна.

Районен съд- Радомир е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните внесени чрез събиране на всички относими и необходими за изясняване на случая доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е установено, че на 17.10.2010 г. Н.Б.Н. е влязъл с надуваема лодка в езеро "Вайкал" с 3 бр. въдици, снабдени с макари и водачи с извършвал риболов. Не е уловил риба. По място нарушението е установено от свидетелите очевидци Людмил Василев Игнатов, Валентин Кирилов Владимиров и Георги Алексиев Цеков, същите са и служители на отдел "Рибарство и контрол" гр. Перник, както и подвижна горска стража при РДГ Кюстендил.

На Н. е съставен акт за установяване на административно нарушение по чл. 30, ал. 2, т. 1 от ЗРА и му е предявен, като нарушителя собственооръчно е написал обяснения в акта, че лови риба, поради незнание за забраната.

Въз основа на така установената фактическа обстановка Районен съд - Радомир е приел от правна такава, че атакуваното НП с незаконосъобразно поради липса на достатъчно доказателства за извършено нарушение, както и с приел, че административнонаказващия орган незаконосъобразно е откачал да третира нарушението като маловажно по чл. 28 от ЗАНН. На тези основания районният съд е отменил процесното НП.

Административен съд Перник не споделя позицията на първата инстанция.

На първо място, относно преценката на Районен съд Радомир че липса на достатъчно доказателства, а оттам и за незаконосъобразност на НП е неправилна. Видно от представената от наказващия орган преписка, в частност АУАН, същият е съставен при спазване изискванията на чл. 42 от ЗАНН без допуснали процесуални нарушения, които да ограничават правото на защита на наказаното лице. Свидетелите са идентифицирани с име, адрес и ЕГН, както и са подписали ЛУЛП. В случая нарушението е установено въз основа на физическа проверка на наказаното лице. Свидетелските показания пред районния съд са изчерпателни и са потвърдили установената с АУАН фактическа обстановка. Констатациите на актосъставителя също са потвърдени от него в хода на съдебното следствие. Нарушението е безспорно доказано.

Съставеното НП е съобразено с изискванията на чл. 57 ЗАНН, както и при издаването му са спазени правилата на чл. 52 и чл. 53 от ЗАПН. Наложено е наказание в минималния предвиден размер.

На следващо място, относно преценката на районния съд за незаконосъобразност на НП, поради факта, че наказващия орган незаконосъобразно е отхвърлил възможността да третира констатираното нарушение като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, настоящият съдебен състав смята това за неправилно. Преценката за маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и съобразно ТР по 1ЖС №1/2007 г. се прави по законосъобразност. Наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи маловажните случаи на административни нарушения от тези, обхванати от чл. 6 от ЗАНН. Ако процесният случай бъде преценен като маловажен, от това би следвало, че във всички случаи при констатирани нарушения от този вид, които са най-често срещани в практиката би следвало винаги да се прилага чл. 28 от ЗАПН. Така ще са налице условия за неравно третиране на нарушителите при случаи, сходни с този. По-се споделят и мотивите за незнание за забраната за риболов от страна на Н., поради липса на забранителни табели или откраднати такива. Езерото "Байкал" (Чукльово блато) винаги е било забранено за риболов и незнанието по закона не може да служи за оправдание. Не по-маловажен е и фактът, че

административнопоказващият орган е отчел смекчаващите отговорността обстоятелства, като е наложил наказание в предвидения минимален размер.

Водим от гореизложеното настоящият касационен състав смята решението на Районен съд Радомир за постановено при неправилно прилагане и в нарушение па закона, което с касационно основание за отмяна по чл. 348, ал. 1, 1. 1, във вр. с ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от ЗАНН.

Мотивиран така, и на основание чл. 221, ал. 2 от ЛИК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №41 от 15.03.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД № 494 по описа на съда за 2010 г., като вместо него постановява,

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 28 от 29.10.2010 г. па Директора па Държавно горско стопанство ДП, с което па Н.Б.Н. *** наложено административно наказание "глоба" в размер па 500 (петстотин) лв. за нарушение по чл. 30, ал. 2, т. 1 от ЗРА, както и са отнети в полза на държавата 3 бр. спортни въдици с макара и водач, всяка една от тях послужили за извършване па нарушението.

Решението е окончателно и не подлежи па обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: /П/