

РЕШЕНИЕ № 122

гр. Перник, 31 май, 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.**

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 116 по описа за 2011 г.** на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Началник сектор Перник при Регионална дирекция за национален строителен контрол-Югозападен район, е подал касационна жалба срещу решение №175/21.03.2011г. на Районен съд гр.Перник, постановено по н.а.х.дело №891/2010 г. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление на Началник сектор-Перник, при РДНСК-Югозападен район, с което на Г.П.Г. *** на основание чл. 232, ал. 5, т. 1 от ЗУТ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

В касационната жалба са развити съображения, че обжалваното съдебно решение е незаконосъобразно, постановено при съществени процесуални нарушения и следва да бъде отменено. Иска се постановяване на съдебен акт по същество, с който да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител изразява становище, че обжалването е неоснователно и иска да се остави в сила решението на районния съд.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител намира, че касационната жалба е неоснователна и предлага обжалваното решение да се остави в сила.

Административен съд-Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима -- подадена в законово установения срок от страна участвала в административно наказателното производство и засегната от правния ефект на оспорваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Предмет на жалба пред въззивния състав е заповед за налагане на административно наказание на Г.П.Г., за това, че не е изпълнил разпореждане на административния орган /заповед № ДК 09- 03/16.02.2009 г./. С тази

заповед административния орган на основание чл. 224, ал. 3, във вр.чл. 224, ал. 1, т. 1 и във вр. с чл. 216, ал. 4 от ЗУТ е спрял всички видове строително монтажни работи по обект "семеен хотел", находит се в УПИ IV-617, кв. 94 по плана на с. Рударди, обл. Перник.

Заповедта за спиране на строителството на обекта е оспорвана пред всички съдебни инстанции и с окончателен съдебен акт на ВАС е влязла в сила.

Съдебният контрол върху заповедта за спиране на строителството е потвърдил изводите на административния орган, наложили издаване на заповедта за спиране на строителството.

Жалбоподател в тези производства е бил настоящия ответник по касационната жалба. Безспорно е, че заповедта е за спиране на СМР на строеж, извършван от Г.Г. - не е посочено в какво качество - възложител, строител, инвеститор и т.н. Пряк адресат на заповедта за спиране на строежа е Г.Г.. Разпореждането на административния орган е насочено персонално към него. В този смисъл за адресата на тази заповед, успешно потвърдена по реда на съдебния контрол съществуват ограничения, неизпълнението на които е основание да му бъде търсена административно наказателна или друг вид наказателна отговорност, съобразно санкционната разпоредба на чл. 232, ал. 5 от ЗУТ. Разсъжденията на районния съд в друга посока са довели до незаконосъобразни правни изводи.

При съставянето на АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения. Като страна в това производство е бил призоваван и търсен нарушителя на заповед № ДК-09-03/16.02.2009 г. Същият е участвал при извършване на проверките от контролните органи, като е отказвал да подписва изискуемите констативни протоколи и актове, за оформяне на административно наказателната преписка. Отказите са надлежно отбелязани и оформени от проверяващите длъжностни лица и не може да се приеме, че има процедурни нарушения в този смисъл. Незаконосъобразен е извода, че АНО не е оформил АУАН, респ. НП, като не е посочил дата на нарушението. Самото нарушение е "не изпълни" писмено нареждане на определен по закон орган, да спре строеж. Нареждането е спрямо ответника по касационната жалба. В хода на проверките е установено че има съществени отклонения в състоянието на строежа от датата на издаване на заповедта за спиране. Гласните доказателствени средства в тази насока са категорични и е наложителен извода, че Г.Г., като задължено лице или е проявил бездействие при нарушение на заповедта за спиране на строежа от евентуални трети лица, по този начин също осъществява вмененото административно нарушение, или е нарушил забраната, наложена от РДНСК през 2009 г.

Разпоредбата на чл. 221 ал. 4 от ЗУТ предвижда, че заповедите, предписанията и нарежданията на органите на Дирекцията за национален строителен контрол, издадени в рамките на тяхната компетентност, са задължителни за лицата, за които се отнасят.

В случая Заповед № ДК - 09 - 03/16.02.2009 г. на Началника на РДНСК Перник е задължителна за Г.Г..

Разпоредбата на чл. 232 ал. 5 т. 1 от ЗУТ предвижда, че се наказва с глоба в размер от 1 000 до 5 000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, лице, което не изпълни писмено нареждане на контролен орган, издадено в рамките на неговата компетентност или на лицето, упражняващо строителен надзор, да спре, да премахне, да възстанови или да поправи строежи или части от строежи.

В Заповедта за спиране на строежа, АУАН и НП са описани точно извършените СМР. Налице са категорични доказателства, установяващи неизпълнението на заповедта, като е констатирано различие във фактическото състояние на строежа към двата момента. Тези обстоятелства се установяват от показанията на актосъставителя и свидетеля по акта.

Съдът счита, че от събраните доказателства се установява по несъмнен начин, че ответникът по касационната жалба с действията си не изпълнил заповед за спиране на строеж като е извършил/допуснал да се извършат СМР, подробно изброени, както от разпитаните пред въззивния съд свидетели, така и от констатациите извършени в пределите на проверката от длъжностни лица при РДНСК. Налице са елементите от обективната и субективна страна на фактическия състав на нарушението, визирано в чл. 232, ал. 1, т. 5 от ЗУТ. Началникът на сектор Перник при РДНСК - ЮЗР, в качеството си на контролен орган, издава заповедта за спиране на незаконен строеж в кръга на своята компетентност по реда на чл. 224, ал. 2 от ЗУТ, която не е изпълнена от адресата, т. е. ответника. Направените фактически констатации от РС в противната насока, както и правни изводи не се споделят от касационната инстанция. Оплакванията за необоснованост и неправилно приложение на материалния закон са основателни. Атакуваното решение се явява необосновано и незаконосъобразно, като такова, подлежи на отмяна. Следва се постанови друго такова, с което да се потвърди НП.

Незаконосъобразни са и изводите на районен съд, че АНО неправилно с конструирал страната нарушител. В тази връзка приложения нотариален акт от 2008 г. няма отношение за това, в административно наказателното производство да се конституира търговско дружество, собственост на ответника по касационната жалба. Дружеството е придобило собственост върху част от груб строеж в степен на завършеност 37% /настоящият касационен състав не отчита изрядно спазени изисквания на закона при изповядване на тази сделка/. Констатираните отклонения по КП П 103/08-9 от 20.01.2010 не се опровергават, от което настоящият съдебен състав прави извод, за това, че заповед № ДК - 09 - 03/16.02.2009 г. на Началника на РДНСК Перник не се изпълнява/спазва. В тази връзка текстово законодателят е предвидил санкция за "лице, което" не изпълни Не се прави разграничение какво качество следва да има лицето, или да е лице, адресат на писмено нареждане на компетентен орган.

Доводите на районен съд, в тази връзка, послужили му като основание за отмяна на наказателното постановление не се споделят и като незаконосъобразни са самостоятелно основание да се отмени обжалваното решение.

Предвид изложеното, **Административен съд Перник**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 175/21.03.2011 г., постановено по н.а.х.д.№891/2010 г. по описа на Районен съд - Перник, като вместо него **ПОСТАНОВИ:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № П-к - 9 - 25 от 23 юни 2010 г., с което на Г.П.Г., ЕГН ***** ***, на основание чл. 232, ал. 5, т. 1 от ЗУТ във вр. чл. 222, ал. 1, т. 14 във вр. чл. 239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева, за нарушение по чл. 224, ал. 1 от ЗУТ.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: /п/