

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 106

гр. Перник, 13.05.2011г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на тринадесети май през две хиляди и единадесета година в състав :

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

Членове: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

При секретаря , като разгледа докладваното от съдията Георгиев административно дело № 141 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл . 229 и сл . от Административно- процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл . 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ.

С определение от 09 . 05 . 2011г . , постановено по ГД № 540/2011г. състав при районен съд Радомир е оставил без разглеждане искането за допускане на обезпечение чрез налагане възбрана върху УПИ VIII и УПИ IX, в кв . 52 по плана на гр . Радомир . Изложил е мотиви , че е сезиран да се произнесе с краен акт в производство по чл . 14, ал . 3 от ЗСПЗЗ, а не в исково производство. С оглед на това е приел, че в прерогативите на съда е да допуска обезпечение само и единствено в исково производство. Изложил е и съображения, че не са налице убедителни писмени доказателства и не е представена гаранция. С тези мотиви е приел, че искането е процесуално недопустимо и като такова го е оставил без разглеждане .

Против така постановеното определение е депозирана частна жалба от пълномощника на жалбоподателя адв . Божкова . В нея се излагат съображения , че определението на районен съд Радомир е незаконосъобразно, тъй като следвало да намери приложение АПК. Искането за налагане на възбрана произтича от евентуална продажба на поставения в описаните по-горе урегулирани поземлени имоти преместваем обект.

Съдът, като разгледа депозираната пред него частна жалба приема за установено следното :

Атакува се акт постановен на основание чл . 14, ал . 1 от ЗСПЗЗ, а за тези актове правилото на родова подсъдност се урежда в разпоредбата а л . 3 на същия текст, която се явява специална по отношение на общата подсъдност предвидена в чл . 128, ал . 1, т . 1 от АПК. Поради това следва да се приеме и че АС-Перник е компетентен да се произнесе по оспорваното определение .

Производството пред районния съд е по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ. Образувано е по жалба от Д.М.Ф. против решение № 50 от 04.04.2011 г. на Общинска служба по земеделие. По жалбата е образувано гр. дело № 540/2011 г. на районен съд гр. Радомир. Жалбата очертава предмета на делото. Жалбоподателят е този, който посочва акта, който обжалва и съответно очертава рамките на правния спор. Съдът не може да излезе от определените от самата страна граници на жалбата, а видно от нея е, че се оспрова не законосъобразност на решение на общинска служба по земеделие. Не е налице спор за собственост, не е налице и производство, в което да се бранят и защитават материални права и в което да се налагат обезпечителни мерки и да се иска обезпечение. От материалите по ГД № 540/2011г. се установява, че съдът не е сезиран с исково производство, в което е длъжен да се произнесе с осъдително или установително решение. При същинско исково производство целта на обезпечителния процес е да осигури, докато спорът е висящ, че неоснователно отричаното право ще бъде осъществено и да попречи да се осъществи неоснователно претендираното право. И в двата случая се брани материално право, каквото в случая касателно метален павилион, находящ се в УПИ VIII и УПИ IX, в кв. 52 по плана на гр. Радомир настоящия състав не открива.

Настоящия състав намира, че АПК е уредил материята относно обезпечителните мерки. Нормата на чл. 144 АПК препраща към ГПК в случаите, които не са уредени от нормите на АПК. В АПК е предвиден изричен способ за обезпечаване на жалбата против административен акт. Искане в тази връзка няма. Затова, частта от ГПК "Обезпечително производство" в случая не намира субсидиарно приложение. По тези съображения намирам, че така както е формулирано искането за налагане възбрана върху недвижимия имот е недопустимо и правилно е оставено без разглеждане.

Изводът на районен съд Радомир, че не са налице условията за уважаване молбата на пълномощника на жалбоподателя № 2913 от 09.05.2011г. за посочената обезпечителна мярка, е обоснован и законосъобразен, с оглед на което определението следва да бъде оставено в сила.

Водим от изложеното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя в сила определение от 09.05.2011 г. , постановено по ГД № 540/2011г. по описа на Районен съд Радомир. Определението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/