

РЕШЕНИЕ

№ 73

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 05.05.2011 год.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на шести април две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

Членове:

СЛАВА Г.

при секретаря **А.М.** и в присъствието на **прокурор Румяна Стефанова**, като разглежда докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. № 48** по описа за **2011** година на **Административен Съд-Перник**, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по **жалба на "*****" АД**

гр.София, район Младост, бул. "Цариградско шосе" №115и, срещу решение № 855/30.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№1427/2010 г. по описа на РС-Перник.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление № К-6764 от 14.10.2010 г. на Директора на регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград, към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, като наложеното наказание "имуществена санкция" от 1500 лв. на **"*****" АД**, за нарушение на чл.63в и чл.68г, ал.1 във вр. с чл.210а от Закона за защита на потребителите е променено на "имуществена санкция в размер на 750лв".

Касационният жалбоподател излага подробни твърдения за незаконосъобразност на атакуваното решение, намира ,че същото следва да бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба - Комисия за защита на потребителите не изразява становище по направеното оспорване.

Окръжна Прокуратура - Перник, чрез своя представител изразява становище за неоснователност на подадената касационна жалба. Намира, че постановеното от въззивният съд решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. Разгледана по същество е неоснователна.

Изложените в касационната жалба основания за отмяна на въззивното решение са свързани с неправилно приложение на материалния закон. Пред районния съд същите аргументи са изложени, като основание за незаконосъобразност на

наказателното постановление. Подробно и задълбочено решаващият състав на въззивният съд ги е обсъдил и изложил мотиви, защо счита същите за неоснователни. Настоящият касационен състав споделя така изложените мотиви, като приема, че е извършено нарушение на чл.67в и чл.67г, ал.1 от Закона за защита на потребителите, което е установено по надлежния ред и за което е наложена имуществена санкция според предвидените в закона размери.

При извършената проверка от служителите на Комисията за защита на потребителите е установено, че в магазин на "*****", находящ се на ул. "Т.", №** в гр.Перник, поради техническа невъзможност, не приема заявления за отказ от сключен договор с БТК АД, както и не се издават сертификати за преносимост на номера. Това поведение на търговското дружество е в противоречие с изискването за добросъвестност и професионална компетентност и представлява нарушение на чл.6Вв и 68 г, ал.1 от ЗЗП. Нарушението е констатирано на 22.03.2010 г., на 25.03.2010 г. и на 08.04.2010 г. Това е достатъчно дълъг период от време, който не може да бъде обяснен с внезапно възникнала техническа невъзможност да бъде извършена поисканата услуга.

Неотнормено е в конкретния случай и позоваването на общите условия на *****, които предвиждат възможност прекратяването на договор или пренасяне на номера да бъде осъществено чрез писмено искане до съответното дружество. Констатираното нарушение се изразява във факта, че в офиса на телекома, находящ се на ул.Т., №** в гр.Перник, многократно /видно от констативните протоколи приложени по делото/ се отказва извършване на конкретна услуга, като това поведение на оператора се оправдава с липса на техническа възможност. Изискването за алтернативни възможности от АНО е свързано не с установяване на практики в противоречие със Закона за електронните съобщения, а да се предостави възможност на потребителите на телекомуникационни услуги да упражнят правата си въпреки наличието на техническа невъзможност в конкретния офис. В този смисъл, настоящият състав намира, че не е налице твърдяното в касационната жалба нарушение на материалния закон или невъзможност на БТК да осигури алтернативни варианти за приемане на заявления, тъй като това би довело до нарушение на установени със Закона за електронните съобщения правила.

При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения от процесуално и материално естество.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил.

Преценявайки доказателствата събрани пред въззивната инстанция, както и мотивите на обжалваното решение и имайки предвид, че съдът основава решението си върху приетите от него за установени обстоятелства по делото, настоящата инстанция намира, че събраните доказателства са годни, непротиворечиви и еднозначни и в пълен обем съответстват на мотивите и диспозитива на решението. В случая правилно решаващият съд е установил, че за да бъде издадено на обжалваното наказателно постановление са настъпили релевантните факти и е приложена относимата санкционната разпоредба.

По отношение размера на наложеното административно наказание, районният съд е променил същото, съобразно правилото на ЗАНН за определянето му, в зависимост от тежестта на нарушението и други смекчаващи или отегчаващи отговорността обстоятелства, като го е намалил от 1500 (хиляда и петстотин) на 750

(седемстотин и петдесет) лв. Районният съд е приел, че санкцията е прекомерно завишена и не съответства на правилото на чл. 21, ал. 2 от ЗАНН. Настоящия съдебен състав смята това изменение и съответното намаляване на размера на „имуществената санкция“ за правилно и законосъобразно.

По изложените до тук съображения, настоящата съдебна инстанция счита, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Пернишкия районен съд следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 855/30.12.2010 г., постановено по н.а.х.д.№1427/2010 г. по описа на РС-Перник.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/