

РЕШЕНИЕ № 75

гр.Перник, 05 май 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на шести април две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

Членове:

СЛАВА Г.

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. № 57 по описа за **2011** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. I, изр. 2 от ЗАНН.

И.В.В. ***,обжалва решение №874/07.01.2011 г., на Районен съд Перник, постановено по н.а.х. дело № 1063/2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 687-0/23.07.2010 г. на директора на ОД на МВР гр.Перник. С посоченото наказателно постановление на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лева за нарушение, санкционирано по реда на чл. 45, ал. 1 от Закона за закрила на детето/ЗЗД/. В касационната жалба са развити оплаквания за неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения от АНО, довели до порок в съдебния акт.

Иска се отмяна на обжалваното решение на районен съд, като се постанови решение по същество, с което да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът по касационната-Директорът на ОД на МВР гр.Перник,редовно призован не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, предлага решението на районен съд да остане в сила.

Административен съд Перник, като взе предвид доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от лице с правен интерес от оспорване на решението на съда и акта на АНО в законния срок.

Разгледана по същество е основателна.

Решаващият съдия от РС Перник е постановил съдебния акт, като е обсъдил приложените по административно наказателната преписка писмени доказателства, както и от непосредствено събраните гласни доказателствени средства - свидетелски показания. Изводите за наличие на нарушение, подлежащо на санкция по реда на чл.

45, ал. 1 от ЗЗДет., по принцип са правилни, стига да не са били допуснати процедурни нарушения налагащи отмяна както на съдебното решение, така и на издаденото срещу касатора наказателно постановление.

При въззивната проверка относно законосъобразността на наказателното постановление РС-Перник е приел, че не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които да доведат до отмяна на наложеното наказание. За да обоснове този свой извод е приел, че разпоредбата на чл.40, ал.3 от ЗАНН е неприложима тъй като свидетелите посочени в него са такива по установяване на нарушението. В този смисъл са неоснователни съображенията изложени в жалбата срещу наказателното постановление за нарушение на чл.40, ал.3 от ЗАНН.

От фактическата обстановка, установена от писмените доказателства приложени в административнонаказателната преписка, се налага извода, че актосъставителя и свидетеля по акта не са присъствали при извършване на нарушението и не са участвали при установяването му.

АУАН е съставен на 15.07.2010 г. от длъжностни лица, които не са присъствали на нарушението и не са работили по установяването му. Това обстоятелство ясно е посочено в свидетелските им показания в съдебно заседание проведено на 05.10.2010 г. В този смисъл касационната инстанция приема, че е неправилен извода на районния съд за спазена процедура по налагане на административно наказание.

Акът за нарушение се съставя при стриктно и точно спазване на императивните норми на процесуалния закон - ЗАНН. Изискванията относно свидетелите по акта и тяхното качество, както и фактите които удостоверяват не са въведени произволно от законодателя. В производството по установяване на нарушенията не е възможно тълкуването по друг начин на тези правила освен като гаранция за всестранно и пълно изясняване на фактическата обстановка, които да обосноват в последствие правилното прилагане на относимата санкционна разпоредба. В конкретния случай въззивният съд е приел, че Симеон Богданов и Росен Борисов са свидетели по установяване на нарушението, но този му извод не се подкрепя от доказателствата по делото. Свидетели при установяване на нарушението са лицата възприели факти и обстоятелства относими към датата, мястото и условията при които контролният орган е възприел елементи от състава на нарушението или данни за неговия извършител и чиито показания биха могли да дадат ясна представа за това дали възприетите факти и обстоятелства са надлежно обективирани в акта. Такива свидетели не биха могли да бъдат Симеон Богданов и Росен Борисов, тъй като те не са присъствали при извършване на нарушението или при установяването му и това обстоятелство е изрично посочено от тях. Нарушението е установено от Милен Георгиев Методиев и Христо Цонев Стоев, старши полицаи в СПООР при Първо РУ гр.Перник.

АУАН има три функции установителна, обвинителна и сезираща, тогава когато е съставен по надлежния ред. В конкретния случай точно при установяване на нарушението са допуснати нарушения, които не могат да бъдат санирани чрез последващи действия на АНО.

Настоящият състав счита, че в конкретния случай съставения АУАН няма присъщата му установителна сила, тъй като не е изготвен според правилата на ЗАНН. В АУАН № 025652/15.07.2010 г. е подчертано на бланката, че свидетелят Росен Борисов е такъв по "установяване на нарушението или при съставянето на акта". Както бе посочено по горе Борисов не е свидетел при установяване на нарушението, а е такъв

при съставянето на акта. За да бъде спазена процедурата по съставяне на АУАН при липсата на свидетели на нарушението и такива по установяването му е било необходимо да присъстват двама свидетели при съставянето на акта, както изисква законовата норма. Неспазването на това изискване, представлява съществено процесуално нарушение, което води до нередовност на акта, а оттам и до незаконосъобразност на издаденото НП.

При така установените факти е допуснато нарушение на процесуалните правила от категорията на съществени, т. к. накърняват правото на защита на наказаното лице и не биха могли да се отстранят в последващ стадий на административно наказателното производство. Нарушаването на императивните разпоредби на ЗАНН е довело до опорочаване на цялото административнонаказателно производство. Поради изложеното не следва да се обсъждат въпросите относно извършването на административното нарушение, авторството и субективната страна. Тези въпроси следва да бъдат обсъждани само при законосъобразно протекъл процес на административно наказване.

Допуснатото процедурно нарушение налага отмяна както на обжалваното съдебно решение, така и на издаденото срещу касатора наказателно постановление.

По изложените съображения **Административен съд-Перник,**

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 874/07.01.2011 г., постановено по н.а.х. дело №1063 по описа на Районен съд Перник за 2010 г., като вместо него **ПОСТАНОВИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 687-0/23.07.2010 г. на Директора на ОД на МВР Перник, с което на И.В.В.,***, на основание чл. 45, ал. 1 от Закона за закрила на детето е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 56, ал. 3 от Закона за закрила на детето.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/