

РЕШЕНИЕ № 76 гр.

Перник, 03 май 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на шести април, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.**

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 59 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Постъпила е касационна жалба от Началник областен отдел "Контролна дейност - ДАИ" - Перник, против решението на районен съд Перник, постановено по нах дело № 1618/10 г. С оспорваното решение е отменено наказателно постановление № 34-0000369 от 19.X.2010 г. на Началник областен отдел "Контролна дейност - ДАИ" - Перник, с което на О.Д. от Бобов дол, Кюстендилска област е било наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл. 105, т. 1 ат ЗАвтП за нарушение по чл. 62 от Наредба № 33/99 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на РБългария. В касационната жалба не са развити касационни основания, от които да се установи от какво е останал недоволен АНО. Според касатора, противоречиви съдебни решения по приложението на санкционните разпоредби на ЗАвтП дават основание да поддържа, като касационно основание на обжалваното решение неправилно прилагане на материалния закон. Иска се отмяна на решението на районен съд и потвърждаване на НП.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представителят на Окръжна прокуратура предлага да бъде отменено решението на районния съд, като незаконосъобразно.

Съдът, като обсъди доводите на страните приема следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, но неоснователна.

При извършена проверка от контролни органи, се установява, че ответникът по касационната жалба е извършвал специализиран превоз на пътници, като от проверените няколко са били без карта, даваща им право да ползват специализиран превоз. Съставен е АУАН, надлежно връчен на нарушителя. Въз основана на съставения АУАН е издадено наказателно

постановление от АНО, като последният е приел, че констатираното нарушение следва да бъде санкционирано по реда на чл. 105, т. 1 от ЗАвП.

Разпоредбата на чл. 105 от ЗАвП е обща. Изводът на районен съд, че същата е неприложима при наличие на специална разпоредба за налагане на административно наказания при нарушение на разпоредбите за превоз на пътници със специализиран транспорт

При така установената фактическа обстановка, първоинстанционният съд е достигнал до единствения възможен правен извод, че нарушителя, въззивник е извършил нарушението, за което е ангажирана административнонаказателна му отговорност, а именно - че същият е допуснал нарушение на чл. 62 от Наредба №33 от 1999 г. на Министъра на транспорта, която разпоредба регламентира, че при специализираните превози всеки пътник трябва да има карта /приложение №ю/, удостоверяваща правото му да пътува. Според РС-Перник, неправилно въззивника е наказан по чл. 105, т. 1 от ЗАвП, тъй като безспорно в хода на съдебното производство е било установено, че на датата на извършване на нарушението, същият като водач на автобус е извършил специализиран превоз на петима пътници без карти, удостоверяващи правото им да пътуват. Водачът на автобус, извършващ специализиран транспорт е длъжен да следи дали пътуващите пътници са снабдени със съответните документи, даващи им правото да пътуват със специализиран транспорт, включително дали са снабдени със съответните карти, удостоверяващи им това право.

Съдът е приел, че в конкретния случай картите заместват документа за платена превозна цена. РС-Перник изрично се е произнесъл по довода на настоящия касатор, че нарушителят следва да носи отговорност по чл. 94> ал. 2 от ЗАвП. Като е приел че наказателното постановление е издадено на незаконосъобразно правно основание - водачът на автобуса, извършващ специализиран транспорт е длъжен да следи дали пътуващите пътници са снабдени със съответните документи, даващи им правото да пътуват със специализиран транспорт, а не да знае или не знае какви наредби може да наруши, районният съд е приел, че издадено на незаконосъобразно правно основание наказателно постановление следва да бъде отменено, поради неговата неприложимост към установеното от контролните органи, отразено в АУАН. Този извод на първоинстанционния съд изцяло се споделя от касационната инстанция. Контролът за качването на пътници в автобуса и наличието на карти по образец следва да се осъществи от водача на превозното средство, по задължение - по закон, за водача на ППС.

Касационният състав не споделя оплакването за наличие на противоречива съдебна практика, на първо място защото съдебните решения не могат да мотивират или не АНО да определя какви наказания и на какво основание следва да се налагат. Съдът не е орган влияещ на оперативната самостоятелност на органа, задължен по закон да налага санкции и на последно място задължение на АНО е да издаде наказателно постановление, чиито стабилитет да бъде удостоверен от съда, при осъществяването на съдебния контрол за законосъобразност.

Съгласно чл. 220 от АПК, в касационното производство е забранено установяването на нови фактически обстоятелства. Такива не могат и да се установят при безспорно установени данни за извършено нарушение от страна на водача на ППС и санкционирането му на незаконосъобразно правно основание. Преценката за прилагането на материалния закон следва да се основава на фактите, установени от първата съдебна инстанция. В конкретния

случай, съдът е изяснил фактическата обстановка по установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание всестранно, пълно и обективно, като е обсъдил събраните по делото доказателства, даващи му основание правилно да отмени оспорваното наказателно постановление.

На основание изложеното, съдът намира, че касационната жалба е неоснователна, а решението на РС - Перник, като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

По изложените съображения съдът,

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 57, постановено по нах дело 1618/2010 г. по описа на РС - Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: /п/