

РЕШЕНИЕ

№ 84

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 04 май 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесети април през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВА: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕИВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурор Стефанова. като разглежда докладваното от съдия Георгиева к. н. а. х. д. № 60 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1. предл. 2 от ЗЛНН.

С решение № 757 от 08.12.2010г. по Н АХ Д № 1015/2010 г. по описа на районен съд Перник е отменено наказателно постановление № ПК-24-1М47/09-ДПСК-213 от 19.07.2010г. па Заместник началник на Дирекция за национален строителен контрол-София, с което на сдружение "Луис Бергер/Мот Макдоналд", в качеството му на консултант-лице упражняващо строителен надзор на строеж Автомагистрала "Люлин-Софийски околовръстен път, затова, че не е осъществило задълженията си за недопускане на увреждания на трети лица вследствие извършваното строителство, му е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл. 237, ал. 1. т. 2 от ЗУТ, във вр. с чл. 239, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 222, ал. 1, т. 14 от ЗУТ за нарушение по чл. 168, ал. 1, т. 5, във вр. с т. 3 от ЗУТ.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на решението на районния съд. Твърди, че първоинстанционния състав се е произнесъл по недопустима жалба и неправилно е тълкувал разпоредбата по чл. 237 от ЗУТ. Въз основа на това от настоящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция, като незаконосъобразно и да се остави в сила наказателното постановление.

Касационният жалбоподател, редовно призован не изпраща представител.

Ответникът по жалбата сдружение "Луис Бергер/Мот Макдоналд". редовно призован не изпраща представител.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което решението, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разглежда делото по реда на чл. 217 и ел. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена с в срок н (VI страна в административна наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства л подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба с неоснователна.

По силата на препращащата норма на чл. 63 от ЗАНН касационните основания за отмяна са посочени в чл. 348, ал. 1 от НПК. Те са нарушение на закона, съществено нарушение на процесуални правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Необосноваността, твърдина от касационния жалбоподател не е сред изброените валидни касационни основания и не се следва обсъждането й.

Въззивния съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като констатациите са изведени след пълен и задълбочен анализ па събраните по делото доказателства. Касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база па представените и приети от въззивната инстанция доказателства, съдът е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от процесуално правна страна. Акцентирано с, че административно наказателното производство с образувано изначално порочно в нарушение па чл. 40. ал. 1 от ЗАПИ, като е съставен и предявен АУАН на друго лице, различно от наказаното. С оглед па това действията по съставяне на акта, предявяването му и връчването па препис не пораждаат правни действия за лицето посочено за нарушител в ПП. Развити са подробни доводи относно неправилно приложение па нормата при ангажиране па административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при издаването на обжалваното наказателно постановление. Съобразено е, че сдружението, не е юридическо лице и като такова не е включено в кръга па субектите. подлежащи на административно наказателна отговорност по реда на чл. 237, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Разпоредбата на чл. 237, ал. 1, т. 2 от ЗУТ е санкционна и не може да се гълкува разширително. Пас голящия състав изцяло споделя изложените от районен съд съображения, че наказателното постановление е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения.

В касационната жалба се акцентира, на обстоятелството, че в случаи е приложима нормата па чл. 239, ал. 4 от ЗУТ, която изключва от съдебен контрол наказателните постановления, с които е наложена имуществена санкция па юридически лица и еднолични търговци до 5000 лв. включително. Наказаното сдружение не попада в така изброените хипотези, поради което правилно районния съд е приел и е разгледал жалбата срещу НП. С оглед па изложеното липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 2. т. I от ЛИК, Административен съд Перник, к касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение № 757 от 08.12.2010г. по НАХД № 1015/2010г. по описа на районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № ПК-24-П-147/09-ДНСК-213 от 19.07.2010г. на Заместник началник па Дирекция за национален строителен контрол-София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/
ЧЛЕНОВЕ: /П/