

РЕШЕНИЕ

№ 79

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 04.05.2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на шести април, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря **А.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, **прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. № 64 по описа за 2011** година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **А.В.С. ***** чрез адвокат **А.А.** против решение №861 от 23.12.2010 г. по описа на Районен съд- Перник постановено по н.а.х.д. №1292/2010 г., в частта с която е потвърдено наказателно постановление №2135/17.09.2010 г., издадено от Началник сектор "Пътна полиция" (ПП) при ОД на МВР – Перник. С него на **А.В.С.** са наложени следните административни наказания: "глоба" в размер на 550 (петстотин и петдесет) лв. и "лишаване от право" да управлява МПС за срок от 12 (дванадесет) месеца за нарушение и на основание чл. 174, ал. 3, предл. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

В касационната жалба са наведени основания за незаконосъобразност и необоснованост на решението на първоинстанционния съд. Въз основа на това се иска отмяна на атакувания съдебен акт и решаване на въпроса по същество, чрез отмяна на процесното НП.

Ответникът по жалбата - ОД на МВР- Перник, сектор "ПП ", редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор **Стефанова** дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на Районен съд-Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, след като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания, прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се и дължи нейното разглеждане по същество.

Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от жалбоподателя доводи за атакуване решението на районния съд не се подкрепят от доказателствата събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност пред първата инстанция.

Относно твърдението, посочено като касационно основание в жалбата, за необоснованост на първоинстанционното решение, следва да се отбележи, че „необоснованост“ не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН основания за касиране, поради което не следва да се обсъжда от настоящия касационен състав. Колкото до „необосноваността“ като резултат от допуснато съществено процесуално нарушение (което е касационно основание за отмяна по НПК) във връзка с процеса на доказване, при извършената касационна проверка такива не бяха установени. Районен съд - Перник обосновава и в съответствие с правилото на чл. 305, ал. 3 НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН е посочил установените обстоятелства, въз основа на кои доказателствени материали и поради какви съображения е приел някои от тях, а други - не.

Следващото съдържащо се в жалбата твърдение на процесуалния представител на жалбоподателя за незаконосъобразност на решението на първоинстанционния съд също е неоснователно.

Районен съд - Перник е възприел фактическата обстановка по делото от данните внесени чрез събиране на всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства, като не е допуснал процесуално бездействие в нарушение на разпоредбите на чл. 13 и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Първоинстанционният съд е възприел фактическите обстоятелства въз основа на представените по делото писмени и гласни доказателства.

Така от фактическа страна е прието за безспорно установено, че на 11.09.2010 г. в гр. Перник, А.С., като водач на МПС при контролна проверка от служители на отдел „ПП“ при ОД на МВР - Перник, управлява МПС от във видимо нетрезво състояние, отказва да бъде проверен с техническо средство за употреба на алкохол, както отказва да му бъде взета и кръвна проба. Съставен му е АУАН, който лицето отказва да подпише, той е основание за издаване на процесното НП.

При така установената фактическа обстановка Пернишкият районен съд е приел от правна страна, че АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да съставляват основания за неговата отмяна. Настоящата инстанция споделя изцяло позицията на Районен съд - Перник.

В хода на съдебното следствие районният съд е събрал достатъчно доказателства относно нарушението и вината на нарушителя, които е обсъдил поотделно и в съвкупност, вследствие което мотивирано се е произнесъл. Ангажираните от жалбоподателя доказателства, внесени чрез показанията на свидетелите, доведени от него, районният съд е приел като необективни и пристрастни в контекста на останалия доказателствен материал, която позиция настоящият съдебен състав споделя, като смята тези показания още и за противоречиви и неубедителни.

Не на последно място нарушението по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП е формално и съставът му се счита за осъществен с факта на неговото извършване - отказ на водача да бъде проверен по надлежния ред за употреба на алкохол, без да е необходимо от

това да са настъпили вредоносни последици. Този факт е установен безспорно пред първата инстанция.

Съгласно чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК присъдата и решението подлежат на отмяна или изменение по касационен ред, когато е нарушен законът и/или е допуснато съществено нарушение на процесуални правила, а съгласно чл. 348, ал. 2 от НПК нарушение на закона има, когато той е приложен неправилно или не е приложен закон, който е трябвало да бъде приложен. В настоящият случай касационната инстанция намира, че районният съд не е нарушил закона при неговото приложение. При така събраните и обсъдени пред първата инстанция доказателства, приемайки, че е налице административно нарушение, извършено от жал б о подателят, виновно, първоинстанционният съд е приложил правилно материалния закон.

При разглеждането на делото пред касационния съд и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, пороци, които да съставляват касационни основания за отмяна на потвърдителното решение на Районен съд- Перник, не се установиха. Поради това атакуваният съдебен акт, като правилен и законосъобразен, следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК
Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №861 от 23.12.2010 г. по описа на Районен съд- Перник постановено по н.а.х.д. №1292/2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление №2135/17.09.2010 г., издадено от Началник сектор "Пътна полиция" (ПП) при ОД на МВР - Перник, с което на А.В.С. са наложени административни наказания: "глоба" в размер на 550 лв. и "лишаване от право" да управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение и на основание чл. 174, ал. 3, предл. 1 отЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/