

РЕШЕНИЕ

№ 80

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 04 май, 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на шести април, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.**

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 65 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от СД „*****" - гр. Перник с ЕИК по БУЛСТАТ ***** срещу решение №22/28.01.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1398 по описа на съда за 2010 г., с което е *изменено* НП №87/15-10-2010 г. на Директор на РИОКОЗ - Перник, като наложената на жалбоподателя за нарушение по чл. 15, ал. 2 от Закона за храните (ЗХ), във вр. с чл. 12 от ЗХ и на основание чл. 42, ал. 2, предл. 1 от ЗХ имуществена санкция от 2000 (две хиляди) лв. е заменена със санкция за същото нарушение на основание чл. 48, ал. 2, предл. 1 от ЗХ в размер на юоо (хиляда) лв.

С жалбата се твърди, че решението на районния съд е постановено при съществени процесуални нарушения, нарушения на материалния закон, както и че наложеното наказание е явно несправедливо- касационни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. На тези основания от касационния съд се иска да отмени изцяло атакувания съдебен акт.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява. Представява се от адв. З., с пълномощно по делото. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата РИОКОЗ - Перник не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на становищата си

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд- Перник, въз основа на представените в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено от фактическа страна, че при извършена на 01.09.2010 г. от контролни органи на РИОКОЗ проверка, в обект: магазин за хранителни стоки, находящ се в гр. Перник и експлоатиран от жалбоподателя се извършва търговия с група храни, които не са вписани в удостоверение за регистрация издадено на СД „*****“. Вследствие на така констатираното нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП, с което жалбоподателят е административно санкциониран.

При така установеното от фактическа страна и след проведеното съдебно следствие, Районен съд- Перник е намерил от правна такава, че административнонаказващият орган е квалифицирал правилно деянието, като АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 4² и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да съставляват основание за неговата отмяна.

По отношение вида и размера на наложеното наказание, районният съд е приел, че административнонаказващият орган неправилно е наложил наказание на основание чл. 42, ал. 2 от Закона за храните, която предвижда санкция за търговец произвеждащ или търгуващ храни в обект, нерегистриран по Закона за храните. Позицията на районния съдия, че фактът на продажба на групи храни - невключени в разрешителното, не прави процесният обект нерегистриран, настоящият касационен състав смята за правилна. До пререгистрацията обектът се счита регистриран и с право да търгува с групите храни, включени в удостоверението за регистрация, както и съответно е забранено в него да се търгува с храни извън описаните в същото.

Твърдението на жалбоподателя, че районният съд недопустимо е приложил чл. 287 от НПК, прилагайки друга санкционна правна норма, различна от приложената от административнонаказващия орган е неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл. 337, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. с чл. 84, предл. 2 от ЗАНН въззивният съд може да измени НП, като приложи закон за **същото**, еднакво или по-леко наказуемо нарушение. В случая, както се е мотивирал и районния съдия, не е налице изменение на обвинението в неговата обстоятелствена част или необходимост за прилагане на закон за по - тежко наказуемо деяние, за да се твърди че е приложен чл.28у от НПК. Факт е, че нарушителят е продавал храни, в нарушение на правилото по чл. 15, ал. 2 от ЗХ, за което не е извършил следващата се пререгистрация. От състава на нарушението отпада обаче вмененото му с наложената санкция и друго нарушение, а именно, че обектът е нерегистриран. Поради това правилно районният съд е изменил НП, като е наложил санкция за нарушението на основание чл. 4&, ал. 2, предл. 1 от ЗХ.

Твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя за явна несправедливост на наложеното наказание, настоящият съдебен състав смята за неоснователно. Районният съд законосъобразно е наложил санкция в минимален размер, но в границите на наказанието предвидено за това нарушение, съгласно правилото на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН, като е отчел липсата

на отегчаващи отговорността обстоятелства и се е съобразил с целите на административното наказване.

Мотивиран така настоящият съдебен състав смята, че при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение районния съд не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касиране на въззивното решение. При разглеждането на делото, водим от горното и след извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон.

Предвид всичко гореизложено, Административен съд- Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Перник, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №22/28.01.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1398 по описа на съда за 20Ю г., с което е *изменено* НП №87/15.10.2010 г. на Директор на РИОКОЗ - Перник, като наложената на СД „*****“ - гр. Перник за нарушение по чл. 15, ал. 2 от ЗХ във вр. с чл. 12 от ЗХ, на основание чл. 42, ал. 2, предл. 1 от ЗХ *имуществена санкция* от 2000 (две хиляди) лв. е *заменена* със санкция на основание чл. 48, ал. 2, предл. 1 от ЗХ, в размер на юоо (хиляда) лв. за същото нарушение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/