

РЕШЕНИЕ

№ 87

гр.Перник 16.05.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд — Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесети април две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№70/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК),

Образувано е касационна жалба от **Дирекция „Инспекция по труда“ - София, чрез процесуалният ѝ представител юрисконсулт Елица Василева**, против решение №43/14.02.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 1457/2010 г. по описа на съда, с което е изменено наказателно постановление № 23-230191 1/29.09.2010 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - гр. София, отдел Перник.

С НП на "Ройс"ООД е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 1500 лв., за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ. Въззивният съд е приел, че нарушението е маловажно и е изменил НП прилагайки разпоредбата на чл.415 в от КТ. Санкцията е определена на 300 лв.

Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба - "***ЕООД**, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и иска решението на въззивния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за основателна и предлага съдебния акт да бъде отменен, а наказателното постановление да бъде потвърдено. Поддържа становище, че не е налице маловажен случай. Нещо повече дори пред касационната инстанция не са представени доказателства за връчване на книжата по чл.63, ал.2 от КТ, т.е. нарушението не е отстранено веднага, а това е едно от основанията за прилагане на привилигирания състав по чл.415в от КТ.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районен съд — Перник, при осъществяваната проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил прецизно фактическата обстановка и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства е постановил съдебния акт. Преценените в съвкупност доказателства налагат направените от съда изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

За да измени наказателното постановление, съдът е приел, че жалбоподателят от обективна и субективна страна е осъществил нарушение по чл.63, ал.2 от КТ, но

административния орган неправилно е квалифицирал деянието и в нарушение на материалния закон не е приложил относимата разпоредба на чл.415в от КТ.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон. Проверката не сочи наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му.

Не е налице и твърдяното от касационния жалбоподател неправилно неприложение на чл. 415в от КТ. За да е налице хипотезата на тази законова разпоредба е необходимо нарушението да може да бъде отстранено веднага след установяването му и то по реда на КТ и на второ място - от него да не са произтекли вредни последици за работника и служителя.

Не могат да бъдат споделени и изложените от процесуалния представител на касационния жалбоподател аргументи, че "прилагането на разпоредбата на чл.415в от КТ практически ще обезсмисли въведените от законодателя по високи и стриктни изисквания във връзка с тази правно регламентирана дейност". След като законодателя не е отменил привилегирания състав и е определил критериите, които обосновават неговото прилагане, то за всеки конкретен случай следва да се преценява дали се касае за маловажен случай. Районният съд правилно е анализирал всички писмени и гласни доказателства. Защитил е и добре е мотивирал правния извод, че жалбоподателят е осъществил вмененото му нарушение, но по отношение на' наложената му санкция административно наказващият орган не е приложил привилегирания състав на чл.415в от КТ, което е основание наказателното постановление да бъде изменено.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Те се изразяват в нарушение на материалния закон, ако той е приложен неправилно или не е приложен законът, който е трябвало да бъде приложен. Нарушението на процесуалните правила от съда е съществено, когато са налице хипотезите, посочени в чл. 348 ал. 3 от НПК. В настоящото производство не са налице доказателства районният съд да е допуснал такива нарушения.

По тези съображения съдът счита, че в хода на въззивното производство не са допуснати съществени процесуални пропуски, които да засягат валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, за които съдът съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК следи служебно. Като обсъди посочените в жалбата пороци на решението съдът намира, че не е налице нарушение, което да е касационно основание за отмяна на решението, поради което същото, следва да се остави в сила. Като взе предвид изложеното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 43/14.02.2011 год., постановено по н.а.х.д №1457/2010 год. по описана Пернишкия районен съд.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: /П/