

РЕШЕНИЕ

№ 83

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 02 май 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на шести април, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.**

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 72 по описа за 20П година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба от Г.Р.Ц., против решение №891/28.12.2010 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №1421 по описа на съда за 2010 г. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №1744/02.09.2010 г. на Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР- Перник, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.21, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) (ред. към 18.08.2010 г.) и на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП са наложени следните административни наказания: „глоба“ в размер на 150 лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

С жалбата се иска отмяна на решението на районния съд, като неправилно и незаконосъобразно и произнасяне по същество, чрез отмяна на процесното НП. Алтернативно се съдържа искане за прилагане разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН относно по-благоприятния за нарушителя закон, поради последвали изменения на ЗДвП.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата ОД на МВР- Перник, редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните и извърши служебна проверка, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция нови писмени доказателства не са представени.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд- Перник, въз основа на представените в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 18.08.2010 г. в 23-45 Б на път 1-6 в гр. Перник , посока гр. Радомир Г. Ц. управлява лек автомобил със скорост от Ю1 1оп/п при въведена с пътен знак В2б забрана за движение със скорост над 60 кт/Б. Нарушението е установено с Трафик Радар ТК.40 №101, като регистрираните от него данни са показани на водача. За констатираното нарушение на жалбоподателя е съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното НП.

Вследствие на така установеното от фактическа страна и след проведено съобразно правилата съдебно следствие, Районен съд- Перник е намерил от правна такава, че административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е квалифицирал деянието, като е наложил предвидената за него санкция, а АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да съставляват основание за неговата отмяна.

Настоящият касационен състав споделя позицията на Районен съд- Перник.

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение районния съд не е допуснал нарушения, които по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН да съставляват основания за касиране на въззивното решение. В изпълнение на задължението си да дири обективната истина съобразно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от НПК, съдът като е преценил представените и събрани по делото доказателства, ги е сметнал за достатъчни, за да се произнесе. Вследствие това, описаното нарушение е прието за доказано относно неговото авторство, вината и самоличността на нарушителя, а актовете, в които това е обективизирано- за съставени от компетентни органи, в кръга на правомощията им, при спазване на законовите разпоредби.

Относно твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя за неправилност на решението на районния съд във връзка с преценката относно стойностите на регистрираното превишение на скоростта и оттам неправилност на решението, настоящия съд ги намира неоснователни. Правилно в атакуваното решение е отбелязано, че съгласно Техническо описание и инструкция за експлоатация на ТР 4 радарът, при отчитане на стойностите на превишаване на скоростта може да "греша" с до +/- 1 кт/Б. Очевидния законодателен пропуск относно регистрираното превишение от **точно** 41 ^т/Б е е преодолян по-най благоприятния за нарушителя начин от административнонаказващия орган и съда. Пледиранията нужда от прилагане на чл. 28 от ЗАНН и третиране на нарушението като маловажно от административнонаказващия орган или от съда противоречи и на обикновената логика. Празнотите в правото се преодоляват по правила, които обаче изключват необосновано и незаконосъобразно освобождаване от носене на каквото и да е вид отговорност, включително и административнонаказателна.

Пак във връзка с искането на жалбоподателя за третиране на случая като маловажен по чл. 28 от ЗАНН, следва да се отбележи, че и съгласно ТР на ВКС №1/2007 г. преценката за "маловажност" се прави по законосъобразност. При извършване на преценка дали са налице основанията по чл. 28 от ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно **закона**, като отграничи "маловажните" случаи на административни нарушения от нарушенията регламентирани в чл. 6 от ЗАНН, Прилагайки чл. 28 от ЗАНН наказващият орган на практика освобождава нарушителя от административнонаказателна отговорност. И това го задължава да действа законосъобразно, по компетентност. Прилагането в настоящия случай на чл. 28 от ЗАНН и то с

мотивите на жалбоподателя, би означавало, че при всяко регистрирано такова нарушение на ЗДвП, с твърдината липса на вредни последици, случаят ще следва да се третира като маловажен. Това от своя страна е противоречиво на целите на ЗДвП и ще дерогира предвидените в него обосновано строги санкции за нарушителите. Ако ли не, би се създавала възможност за нееднакво третиране на нарушителите в подобни случаи, което е противоконституционно. За настоящия случай, противоречиво на здравата логика е превишаване на скоростта с 4¹ Бп/Б да се третира като маловажно нарушение, имайки предвид степента на обществена опасност на нарушенията свързани с превишаване на скоростта по ЗДвП.

Във връзка с направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за прилагане на по- благоприятния закон на основание чл. 3> ал.2 от ЗАНН, същото следва да бъде оставено без уважение. Съображенията за това са на основание разпоредбата на §11 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата, обн. в ДВ бр. ю от 01.02.2011 г., който гласи, че „ *За нарушенията установени до влизането в сила на този закон се прилага досегашният ред*". А и настоящият съд смята, че целта на промените в ЗДвП е намаляване броя на пътнотранспортните произшествия и жертвите на пътя, затова не може да се тълкува, че промяната на санкциите за нарушения на ЗДвП е с цел облагодетелстване на нарушителите. Така, че дори и в този смисъл, това не е по- благоприятният закон. Поради това настоящият касационен състав не намира основание за изменение на решението и процесното НП.

Така при разглеждането на делото, водим от горното и след извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон.

Предвид всичко гореизложено Административен съд- Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №891/28.12.2010 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №1421 по описа на съда за 2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №1744/02.09.2010 г. на Началник сектор „ПП" при ОД на МВР- Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/