

Р Е Ш Е Н И Е

№ 95

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 02 май 2011 г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети април, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев к.н.а.х.д. №76 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на О.В.Б. *** против решение №28 от 18.02.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. №1681 по описа на съда за 2010 г.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №34-0000448 от 17.11.2010 г. на Началник Областен Отдел „Контролна дейност - ДАЙ“, гр. Перник, с което на жалбоподателя за нарушения по чл. 89, т. 4 от Наредба №33/03.11.1999 г. на министъра на транспорта; прилож. I, гл. VI, §3, б. "а" от Регламент 3821/85; чл. 89д, ал. 3, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвтП) и чл. 126 от Закона за движение по пътищата {ЗДвП} са наложени четири административни наказания „глоба“.

С решението си районния съд е отменил наложеното на основание чл. 177, ал. 2, т. 1 от ЗДвП административно наказание „глоба“, в размер на 400 (четиристотин) лв. , намалил е наложената на основание чл.93, ал. 1, т. 1 от ЗАвтП „глоба“ от 1500 лв. на 500 лв. и е потвърдил НП в останалата му част, относно наложените на основание чл. 105 от ЗАвтП две глоби от по 150 (сто и петдесет) лв.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд- Перник е неправилно, незаконосъобразно и необосновано в частта, с която процесното НП е потвърдено. От настоящия съд се иска отмяна на решението на първата

съдебна инстанция и произнасяне по същество, чрез отмяна изцяло на процесното НП.

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, 00 „Контролна дейност - ДАЙ“ - Перник, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на първата инстанция, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд- Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните внесени чрез събиране на относимите и необходими за изясняване на случая доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е установено, че на 14.10.2010 г. в 15:00 ъ. на път Е-79, при разклон село Боснек, с посока към гр. Перник О.Б., като водач на товарен автомобил извършва обществен превоз на товари без издадено удостоверение за обществен превоз на товари в Република България или копие на лиценз на Общността, използва тахограф, който не е бил представен за периодичен контролен технически преглед, като управляваното превозно средство не е оборудвано с устройство за ограничаване на скоростта, както и че масата на превозното средство превишава максимално допустимата, вписана в свидетелството за регистрация на ППС.

Вследствие на така установената фактическа обстановка Районен съд- Перник е приел от правна такава, че атакуваното НП е частично незаконосъобразно, като в тази му част го е отменил, а във връзка с правилата за определяне на административните наказания, е намалил размера на едно от наложените с НП наказания. Административен съд - Перник споделя позицията на първата инстанция.

Посочената в касационната жалба „необоснованост“ , като основание за атакуване на първоинстанционното решение, не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 на НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН касационни основания за обжалване, поради което не следва да се обсъжда от настоящия съд. Колкото до твърдяната липса на пълен и обстоен анализ на доказателствата представени пред първата инстанция и оттам неизяснена фактическа обстановка, настоящият съд не смята това за основателно. При разглеждане на делото и произнасянето си районният съд не е допуснал процесуални нарушения във връзка с процеса на доказване, които по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК да съставляват основания за касиране на първоинстанционното решение. В изпълнение на задължението си за дирене на обективната истина съобразно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от НПК, съдът е събрал необходимите и относими по случая доказателства, като след техния анализ ги е сметнал за достатъчни, за да се произнесе. Настоящият съдебен състав смята, че Районен съд - Перник се е произнесъл с валидно, допустимо и законосъобразно решение.

На първо място, относно констатираното в правораздавателния акт на наказващия орган нарушение, свързано с превишаване на максимално допустимата маса на превозното средство в натоварено състояние, районният съд не е приел този факт за безспорно установен и доказан. Мотивирал се е, че от представените по преписката доказателства не става ясно, на какво основание административнонаказващият орган твърди, че е налице претоварване. Настоящата съдебна инстанция споделя извода на районния съдия. От приложената като доказателство по делото кантарна бележка №79238 от дата 14.10.2010 г. е ясно, че теглото на ППС е в границите на максимално допустимата му маса по регистрационен талон. Правилно районният съд е отменил НП в тази му част, като незаконосъобразно.

По отношение размера на наложеното административно наказание за извършване на превоз без издадено удостоверение за обществен превоз на товари или копие на лиценз на Общността, районният съд е променил същото, съобразно правилото на ЗАНН за определянето му, в зависимост от тежестта на нарушението и други смекчаващи или отегчаващи отговорността обстоятелства, като го е намалил от 1500 (хиляда и петстотин) на 500 (петстотин) лв. Районният съд е приел, че санкцията е прекомерно завишена и налагането на максималния и размер, предвиден в ЗавтП не съответства на правилото на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. Настоящия съдебен състав смята това изменение и

съответното намаляване на размера на „глобата“ за правилно и законосъобразно.

Относно третото визирано в НП нарушение на чл. 89д, ал. 3, т. 1 от ЗАвТП във връзка със задължението за монтиране на устройства за ограничаване на скоростта на МПС – ва от категория МЗ, районният съд правилно е приел констатацията на административнонаказващия орган за законосъобразна, а наложеното наказание за справедливо по размер.

Във връзка с наложеното на жалбоподателя наказание за извършване на обществен превоз на товари с МПС, оборудвано с тахограф, който не преминал задължителния периодичен технически преглед съобразно правилото – не по-рядко от веднъж на всеки две години, заложен в Регламент (ЕИО) №3821/85 на Съвета, относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт, настоящият съдебен състав смята за правилно решението на районния съд. Нарушението е правилно квалифицирано от административнонаказващия орган, като за него е наложено съответно и справедливо наказание.

При разглеждането на делото водим от горното и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав не констатира пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон.

Мотивиран така, Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №28 от 18.02.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. №1681 по описа на съда за 2010 г.

Решението е окончателно и не подлежи/ на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/