

Р Е Ш Е Н И Е

№ 99

В ИМИТО НА НАРОДА

гр. Перник, 26 май 20 И г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на четвърти май през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТО1: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ И.
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И. и в присъствието па прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к. и. а. х. д. № 84 по описа за 2011 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството с по реда на чл. 208 и ся. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1. предл. 2 от ЗАПИ.

Образувано с по касационна жалба на управителя на ЕТ" Д-р М.И.-АИППМП"- М.И.Б. против решение № 24 от 24.02.2011г. на Районен съд-Радомир, постановено по н.а. х.д. № 547 по описа па съда за 2010 г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 152 от 13.12.20Юг. на директор на Районна здравно осигурителна каса-гр. Перник, с което на ЕТ" Д-р М. И.-АИППМП" са наложени седем имуществени санкции 14 размер на по 50 лева па основание чл. 105а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване за нарушение на чл. 121, ал. 5,т.1 от Национален рамков договор за 20Юг..

В касационната жалба се излагат доводи за незаконосъобразноет и неправилност на решението на Районен съд-Радомир, като постановено 1) противоречие с материалноправните разпоредби и при съществени нарушения па процесуални правила, при неизяснена фактическа обстановка- касационни основания за отмяна по чл. 348 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Отделно от това се твърди, че решението с постановено при липса на мотиви. От настоящия състав се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и отмяна на оспорваното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател редовно призован, се явява в съдебно заседание. Представя писмени бележки и моли решението на районен съд Радомир да бъде отменено.

Ответникът по жалбата Районна здравно осигурителна каса гр. Перник не изпраща представител, не се представлява и не взима отношение по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че решението на районен съд Радомир с постановено при съществени процесуални нарушения, поради което жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда па чл. 217 и ел. от Административнопроцсуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите па страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба с процесуално допустима, подадена в срок и от прана на административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Разгледана по същество е основателна.

Пред настоящата инстанция страните не представят нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Районен съд- Радомир е възприел фактическата обстановка по делото чрез доказателствата представени от административния орган. Фактите по делото са установени въз основа на: Заповед № РД-09-264 от 09.08.2010г. на директора на РЗОК-гр. Перник, с която е определил длъжностни лица, които да извършат проверка и е определил обхвата, ЛУЛИ и издаденото въз основа на него НН, както и обясненията дадени пред районния съд в хода на съдебното следствие от актосъставителката Богдана Борисова.

Въз основа на събраните по делото доказателства е приел, че фактическата обстановка е безспорно установена, без да излага съображения за това. На следващо място е направил правни изводи, от които не става ясно защо е приел, че е нарушена нормата на чл. 121, ал. 5, т. 1 от НРД-2010г. и извършени ли са административните нарушения описани в АУАП и в ПП. С оглед на тези доводи е потвърдил оспорваното наказателно постановление.

При извършения цялостен контрол за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, съгласно чл. 217, ал. 2 от АПК и като взе предвид изложените съображения от касационния жалбоподател, настоящия състав намира постановеното решение за неправилно поради нарушение на материалния закон. Доводите за това са следните:

В настоящия казус на жалбоподателя е ангажирана административнонаказателната отговорност за извършени 7 броя нарушения, констатирани и установени от длъжностни лица при РЗОК-гр. Перник установени в хода на проверка извършена въз основа на заповед № РД-09-264 от 09.08.2010г. на директора на РЗОК-гр. Перник.

Производството е започнало със съставяне на акт за установяване на административно нарушение № 152/18.08.2010г., в който актосъставителят е описал седем броя диапозитива, които съгласно правилото на чл.42, т.5 от ЗАПИ е квалифицирал като нарушения по чл. 29, т.2 и чл.121, ал.5, т.1 от ПРД 2010 във връзка с приложение №15 от НРД 2010: чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО. В този вид ЛУАН е предявен на нарушителя. Процедурата по установяване на административните нарушения е опорочена още със съставянето на АУЛП. Не е ясно кои от седемте вменени нарушения са квалифицирани като нарушения по чл. 55, ал.2, т.2 от ЗЗО и кои като нарушения по чл. 55, ал.2, т.3 от ЗЗО. Посочените два текста вменяват различни задължения на медиците като първият задължава всички медици - изпълнителите на медицинска или дентална помощ да предоставят на пациентите помощта си във вид и обем, съответстваща на договорената в ПРД 2010. Текста е препращащ и не може актосъставителят да се позовава на него без да го е свързал със съответната норма регламентираща вида и обема на помощта. Втората норма е насочена само към общопрактикуващите лекари и за да се позове на нея актосъставителят следва първо да опише качеството на лицето. Не е ясно кой от посочените два текста от ПРД 2010 за кои от седемте описани нарушения се отнася или и двата текста се отнасят за всички нарушения.

Въз основа на така съставения и предявен АУАН е издадено обжалваното пред районен съд наказателно постановление. Наказателното постановление не е издадено в

условията на чл. 53, ал.2 от ЗАПИ и страда от съществени пороци. В седемте диспозитива описателно е изложено на кои дати, в гр. Земен, какви действия е пропуснала да извърши д-р Б. при извършване на профилактични прегледи на седем пациенти. За четири от вменените нарушения е описано, че при профилактичния преглед не е назначено изследване за триглицериди и холестерол или отразено в амбулаторния лист предходно такова изследване, както и липса на извършване на изследване на зрителна острота. За останалите три от вменените нарушения е описано, че липсва извършване на изследване на зрителна острота при профилактичните прегледи. И седемте диспозитива на основание чл.57, ал. 1. г.6 от ЗЛП. административно наказващия орган с квалифицирал като нарушения на чл. 12], ал. 5 т.1 от НРД, във връзка с приложение № 15 към НДР,2010г.. Наложени са седем административни наказания на основание чл. 105а , ал. 1 от ЗЗО. И седемте диспозитива на описаните нарушения липсват съществени елементи от състава на санкционния текст.

В Закона за здравното осигуряване в санкционните норми с направено съществено разграничение между изпълнителите на извънболнична медицинска помощ, изпълнителите на болнична медицинска помощ и изпълнителите на медицинска помощ, като в зависимост кое от трите качества има лицето законодателят е предвидил различна санкция при установяване на нарушение. В нито един от седемте диспозитива на вменените нарушения не е описано кое от трите качества има лицето.

Отделно от изложеното ПРД-2010г. съдържа подробно описани общи принципи и правила. Същият не е санкционен. Правната уредба на извършените нарушения на НРД-2010г. с уредена в Закона за здравното осигуряване. За седемте нарушения вменени на касатора, административно наказващият орган с наложил санкции позовавайки се на нормата на чл. 105а, ал.1 от ЗЗО. Тази норма препраща към друг текст от ЗЗО, а именно чл. 55, ал.2, т.2, който урежда обхвата на националните рамкови договори, като въвежда изискване в този обхват да се съдържат отделните видове медицинска помощ уредени с нормата на чл.45 от ЗЗО. От своя страна чл. 45 от ЗЗО съдържа множество алинеи, в които подробно са описани отделните видове медицинска помощ, за които здравната каса заплаща. Чак на последно място е направена връзката с нормите на НРД-2010г., които са един вид допълнение на законовите норми и се договарят всяка година с всеки нов НРД. В описателната част на нарушението директното позоваване на административния орган на ПДР-2010г. без връзката му със нарушен текст от ЗЗО е незаконосъобразно.

В описателната част на нарушенията липсва и още един съществен елемент, а именно че действията или бездействията на д-р Б. са извършени в "нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ".

С оглед на всичко изложено до тук на касатора е нарушено правото на защита да разбере коя законова норма е нарушил от ЗЗО, за да може адекватно да ангажира своята защита. С оглед на тежестта на доказване на фактите и обстоятелствата чиято тежест е на административния орган по делото настоящия състав намира, че така описаните нарушения в АУАН, а след това пресъздадени в ПП не са годни да постигнат целта на чл.12 от ЗАПИ.

С оглед изложеното, като е достигнал до различен извод, районния съд неправилно е изтъквал и приложил закона. По изложените съображения, настоящия състав на касационната инстанция намира, че решението, с постановено в нарушение на закона и при липса на мотиви, поради което се налага отмяната му. Делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да се постанови решение по същество, е което да се отмени наказателно постановление № 152 от 13.12.20Юг. на Директора на РЗОК гр. Перник в цялост.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗЛНП, вр. с чл. 221, ал. 2, пр. II и чл. 222, ал. 1 от ЛИК, Административния съд - Перник

Р Е Ш И:

Отменя решение № 24 от 24.02.2011г. постановено по НАХД № 547 по описа за 2010г. на районен съд Радомир и вместо него

Отменя изцяло наказателно постановление № 152 от 13.12.2010г. на Директора на РЗОК гр. Перник, с което е наложено на ЕТ"Д-р М. И.-АИППМП" на основание чл. 105а, ал. 1 от ЗЗО в т. 1 до т. 7 имуществени санкции в размер на по 50лева за всяко извършено нарушение.

Решението с окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /П/

Членове: /П/