

РЕШЕНИЕ
№ 105
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 27 май 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на четвърти май, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.** № 89 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, шр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на **Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) - София** против решение №21 от 03.02.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №1312 по описа на съда за 2010 г. С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №23-2301962/20.09.2010 г., издадено от Директор на Дирекция „ИТ“ - София срещу ЕТ „А. С. *** с ЕИК по БУЛСТАТ ****”, като наложеното административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв. на основание чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) за нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ е намалено на 100 (сто) лв. на основание чл. 415в от КТ, приложен за същото нарушение.

В касационната жалба са наведени основания за неправилност и незаконосъобразност на атакувания съдебен акт, като въз основа на това от настоящия съд се иска отмяната му и произнасяне по същество чрез потвърждаване на процесното НП.

Ответникът по жалбата - ЕТ „А.С. ***, се представлява от адв. К.. Възразява срещу жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е основателна и решението на Районен съд - Перник следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, тъй като не са налице условията за прилагане на критериите за маловажен по смисъла на чл. 415в от КТ.

Административен съд - Перник, след като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното

разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд — Перник, въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е намерил за безспорно установено от фактическа страна, че при извършена от контролни органи на 02.08.2010 г. в 14:20 Б проверка по спазване на трудовото законодателство в обект - кафе - аперитив в гр. Перник, стопанисван от ответника в настоящото производство, последният, в качеството му на работодател е допуснал до работа като „барман" лицето М. Г., с трудов договор подписан на 02.08.2010 г. преди да са му предоставени документите по чл. 62, ал. 1 от КТ, а именно заверено копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ до съответната ТД НАП. Резултатите от проверката са обективирани в протокол. Вследствие на така констатираното нарушение и след извършена последваща документна проверка, на 05.08.2010 г. на НТ „Анна С. *** е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП.

Вследствие на така установеното от фактическа страна, Районен съд - Перник е приел от правна такава, че АУАН и НП са издадени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице, които да съставляват основания за отмяна. Визираното в НП административно нарушение е прието за безспорно установено, подкрепено с достатъчно и непротиворечиви доказателства, за да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на настоящия ответник.

Във връзка с размера на наложената имуществена санкция и от гледна точка на справедливостта на наложеното административно наказание, районния съд е намерил, че са налице нарушения във връзка с приложимия материален закон, относно правната квалификация на вмененото на наказаното лице нарушение. Районен съд - Перник е приел, че така констатираното нарушение, се явява маловажен случай по чл. 415в от КТ.

Настоящия съдебен състав споделя изцяло мотивите изложени от Районен съд - Перник в атакуваното решение.

Необосновано е твърдението на жалбоподателя, че в настоящия случай чл. 415в от КТ е неприложим. И двете кумулативно дадени и изискуеми предпоставки по привилегированата норма са налице. Тезата, че нарушението не е „отстранимо", тъй като е вече допуснато, не се споделя от настоящия съдебен състав. Жалбоподателят неправилно тълкува текста на чл. 415в от КТ. За да е възможно нещо да бъде отстранено, необходимо е първо да бъде допуснато. Важният момент тук е отстраняването на нарушението да е възможно и да бъде извършено веднага. Видно от доказателствата приети и приложени по делото, уведомление до НАП за трудовия договор, сключен в деня на проверката е подадено. Следователно нарушението е било отстранено възможно най-скоро. Първата от двете предпоставки по чл. 415в от КТ е била налице. Относно второто необходимо условие - от нарушението да не са настъпили вредни последици за работника или служителя, такива не са налице, като се има предвид, че трудовия договор е бил сключен в деня на проверката, а нарушението веднага, в същия ден е отстранено. Доказателства в друга посока не са представени. Поради това за лицето не са произтекли вредни последици. Твърдението на свидетелят А. А. - инспектор в Дирекция „НТ" и свидетел по АУАН пред районния съд, че ЕТ „А. С. - *****" не за първи път, като работодател, допуска подобни нарушения на трудовото законодателство не е скрепено с доказателства, които да послужат като основание за прилагане на квалифицирания състав на нарушението по 414, ал. 3 от КТ.

В смисъла на казаното по-горе е и ТР №3 от 10 май 2011 г. на ВАС, че „разпоредбата на чл. 415в от КТ представлява привилегирован състав, приложим в хипотезата на налагане на санкция за нарушенията, изрично упоменати в чл. 414, ал. 3 от същия кодекс". И още: „в случаите, в които бъде установено, че са налице визираните от законодателя кумулативно дадени предпоставки по чл. 415в от КТ конкретно нарушение да бъде прието за маловажно, административнонаказващият орган следва да приложи именно отговорността по последния текст, като съобрази размера на налаганата санкция с много по-ниските граници, установени от привилегирования състав на тази разпоредба".

Предвид гореизложеното и след извършената служебна проверка на основание чл.218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на обжалваното първоинстанционно решение, настоящият съдебен състав не установи пороци на атакувания съдебен акт, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение. Решението на Районен съд - Перник е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 2 от ЗАНН Административен съд- Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №21 от 03.02.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №1312 по описа на съда за 2010 г., с което е изменено наказателно постановление №23-2301962/20.09.2010 г., издадено от Директор на Дирекция „ИТ" - София, срещу ЕТ „А. С. *** с ЕИК по БУЛСТАТ *****", като наложеното административно наказание „имуществена санкция" в размер на 1500 лв. на основание чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) за нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ е намалено на 100 лв. на основание чл. 415в от КТ, приложен за същото нарушение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/