

# РЕШЕНИЕ

№80

гр. Перник, 17 юни 2011 год.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**Административен съд - Перник**, в публично съдебно заседание на двадесети май две хиляди и единадесета година в състав:

**СЪДИЯ:** Емилия Иванова.

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 131** по описа на съда за **2011 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 11, ал. 4, предл. 2 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и земеделските земи (ППЗСПЗЗ).**

Образувано е по жалба на **Л.П.П.\*\*\*** срещу т.3 на Заповед №262 от 21.02.2011 г. на Кмета на Община Перник, с която на основание чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ е утвърдено решение по Протокол №3П 2-8/14.02.2011 г. на Комисията към техническата служба на общината, назначена със заповед №2086/16.10.2008 г. С оспорената т. 3 на заповедта кметът е определил незастроена част в размер на 720 кв. м. от недвижим имот с идентификатор 55871.502.861, подлежащ на възстановяване по реда на чл. 11, ал. 1 от ЗСПЗЗ, във връзка с чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед без да са посочени основания за оспорване по чл. 146 от АПК. В съдебно заседание Л. П. заявява, че атакуваната заповед е неправилна и незаконосъобразна.

**Ответникът по жалбата-Кметът на Община Перник**, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана.

**Заинтересованите страни – М.Д.П.\*\*\*, В.Д.П.\*\*\*, Т.Б.Д.\*\*\*, В.П.М.\*\*\*, Н.Н.К\*\*\*. и П.Н.Т.\*\*\*** не изразяват становище по жалбата.

**Административен съд Перник**, като взе предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, от лице което има правен интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима. Съдебния контрол за законосъобразност е по отношение на т.3 на заповед № 262/21.02.2011 г. на Кмета на Община Перник, тъй като в останалата част заповедта не е обжалвана и е влязла в сила.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е започнало по искане вх.№10/ТР-3367 от 17.05.2010 г. на Л.П.П. за издаване на удостоверение по чл.13, ал.4 и сл. от ППЗСПЗЗ.

В административната преписка е приложено уведомително писмо изх.№4433/02.11.2003 г. от Общинска служба „Земеделие“ гр.Перник, съгласно което правото на собственост, в съществуващи стари реални граници за имот представляващ нива от 4.500 дка, находящ се в строителните граници на гр.Перник, местността “Паскач” не може да бъде възстановено, тъй като имотът се намира в регулация и не са представени скица и удостоверение по чл.13, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

За да удовлетвори искането на жалбоподателя общината следва да проведе процедура по

чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, с която да бъде определена застроената площ на имота.

Изготвен е план по чл.13а от ППЗСПЗЗ, който е внесен за разглеждане от компетентният административен орган.

Помощният план е разгледан на заседание на комисията по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, съгласно решение по протокол №ЗП 2-8/14.02.2011 г. и е определено застрояването на процесния имот.

Заповед № 626/21.02.2011 г. на Кмета на Община Перник, утвърждава решението по протокол № ЗП2-8/14.02.2011 г.

По делото е изслушана съдебнотехническа експертиза, която е приета по делото неоспорена от страните. Установеното от експерта не съответства със посочената като свободна от застрояване площ в административния акт. Според експертизата свободната площ от имота е 1768 кв.м.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намери следното:

Производството по реда на чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ е междинно производство, развиващо се преди произнасянето на общинската служба по земеделие и гори по искането за възстановяване правото на собственост върху съответните бивши земеделски земи. Не е спорно между страните по делото, че имотът се намира в границите на урбанизираните територии и може да се възстанови след издаване на удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ.

Издаването на удостоверение и скица по чл.13, ал.4, 5 и 6 от ППЗСПЗЗ може да стане по два начина – без изготвяне на помощен план, когато има данни за границите на имотите и въз основа на помощен план изготвен по реда на чл.13а от ППЗСПЗЗ, когато липсват такива данни. От представените по делото писмени доказателства не е ясно по реда на коя от двете процедури е работила общинската администрация и кои данни е приела, за да определи застрояването на процесния имот.

В мотивите на протокол № ЗП2-8/14.02.2011 г. е посочено, че е разгледан “помощен план за поземлени имоти с идентификатори 55871.502.861 и 55871.502.862 по плана на гр.Перник, кв.Паскач, на основание чл.13, ал.1 от ППЗСПЗЗ”. В същият протокол е отбелязано, че застрояването е определено въз основа на действащата кадастрална карта на гр.Перник одобрена със заповед № РД-18-91/13.10.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК гр.София.

Заповед № 262/21.02.2011 г., преповтаря съдържанието на протокола, но в нея за помощен план вече не се говори. И в двата акта няма изложени мотиви как е определена застроената площ на процесния имот по т.3 на 720 кв.м. Дали въз основа на изготвения помощен план или по данните от кадастралната карта на гр.Перник.

Заповед № 262/21.02.2011 г. на Кмета на Община Перник е издадена на основание заявление вх. № 10/ТР-3367/17.05.2010 г. на Л.П.П.. В него е посочено, че се иска издаване на удостоверение по чл.13, ал.4 от ППЗСПЗЗ, по отношение на признат за възстановяване земеделски имот по т.7 от решение № 692/18.04.2003 г. на ОСЗ гр.Перник. Площта на процесния имот, съгласно т. I-7 на това решение е 4,5 дка. От простия аритметичен сбор на посочените в атакуваната заповед площи – застроени и незастроени е видно, че произнасянето касае 1277 кв.м, но това не е цялата площ на имота. В този смисъл липсва произнасяне по цялото искане на Л.П.П.

Липсата на каквито и да било мотиви в административната преписка и в заповед №262 от 21.02.2011 г., препятства контрола, относно законосъобразността на акта осъществяван от съда. Проверката относно правилното прилагане на правната норма към констатираното фактическо положение не може да бъде осъществена, тъй като в приложената преписка се съдържат само констатации на административния орган и помощната комисия, за които не е ясно как са формирани.

Липсата на фактически основания, от друга страна, е и нарушение на изискванията по чл.59, ал.2, т.4 от АПК, с които са установени необходимите реквизити на административните актове. Когато в административния акт са посочени фактите и обстоятелствата, които са послужили за издаването му, дори да не е записано правното основание, съдът може да определи какво е то, но когато липсва описание на фактите дори да е налице позоваване на конкретна правна норма това не е достатъчно. Съдът във втория случай не може да прецени към каква фактическа обстановка е

приложена тази норма и правилно ли е направено това. Ето защо, винаги когато е налице такъв порок на акта, той следва да бъде отменен.

Нарушението констатирано в заповед № 262/21.02.2011 г. на Кмета на Община Перник е свързано и с неспазване на основно задължение на административния орган при издаването на административен акт. Преди да се произнесе администрацията е длъжна, според чл.35 от АПК, да изясни всички факти и обстоятелства, които са от значение за случая и след като са обсъдени всички обяснения и възражения.

От изложеното по-горе се налага изводът, че обжалваният административен акт е засегнат от порока на чл. 146, т. 3 от АПК – съществено нарушение на административно-производствените правила, представляващо основание за неговата отмяна.

Преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по цялото искане на жалбоподателката, съгласно указанията на настоящото решение.

Искания относно присъждане на разноски в настоящото производство от жалбоподателя не са направени, поради което и не се дължи произнасяне в този смисъл от решаващия съдебен състав.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК, **Административен съд - Перник**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Л.П.П.\*\*\* **т.3** на заповед №262/21.02.2011 г. на Кмета на Община Перник, с която е определена незастроена част в размер на 720 кв.м. от недвижим имот с идентификатор 55871.502.861, подлежащ на възстановяване по реда на чл.11, ал.1 от ЗСПЗЗ във връзка с чл.13, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

**ВРЪЩА** преписката на Община Перник за ново произнасяне по заявление вх.№ 10/ТР-3367 от 17.05.2010 на Л.П.П..

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:/п/**