

Р Е Ш Е Н И Е

№ 76

гр.Перник, 10.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на дванадесети май две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от-съдията административно дело № 149/2011 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 107, ал. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАвт.П).

Образувано е по жалба, подадена **Л.М.Е.,*****, против заповед № РД-14-21-791/01.04.2011 г. на Началника на Областен отдел КД ДАИ гр.Перник.

В жалбата се поддържа, че заповедта е неправилна, необоснована и незаконосъобразна, постановена в нарушение на процесуалните правила. Иска се заповедта да бъде отменена.

Ответникът по жалбата - Началникът на Областен отдел КД ДАИ гр.Перник, редовно призован не се явява и не се представлява.

Административен съд — Перник, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 01.04.2011 г. от служители на Областен отдел КД ДАИ гр.Перник, е извършвана проверка за спазване разпоредбите на ЗАвт.П, Закона за движение по пътищата/ЗДвП/ издадените въз основа на тях подзаконовни нормативни актове. В хода на проверката е установено, че жалбоподателят осъществява обществен превоз на пътници по маршрут Перник - София, със собствения си лек автомобил - микробус „Пежо 806“, с рег.№ РК 2625 АТ. Тези констатации са отразени в акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №115831/01.04.2011 г. Пред административния орган обяснения са дали и лицата, които при извършване на проверката са пътували в него.

Въз основа на горното е издадена Заповед №Р Д-14-21-791/01.04.2011 г. на Началник Областен отдел „КД-ДАИ“ гр. Перник, с която е спряно от движение за срок от шест месеца МПС-то предмет на нарушението, чрез сваляне и отнемане на табелата с регистрационния номер. Отнето е и свидетелство за регистрация № 003006942 на лек автомобил - микробус „Пежо 806“, с рег.№ РК 2625 АТ, собственост на Л.М.Е..

Видно от направеното отбелязване върху оспорената заповед същата е връчена на 01.04.2011 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице имащо правен интерес да обжалва, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган. Обжалваната заповед е издадена от Началника на Областен отдел КД-ДАИ гр.Перник, упълномощен със Заповед № РД-01-736/19.12.2009 год. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" (приложена по делото), което обуславя компетентността му по смисъла на чл. 107, ал. 1 от ЗАвтП.

Спазена е и формата на издаване - писмена.

При извършената проверка на акта, решаващият състав констатира, че административния орган е допуснал нарушения на административно производствените правила и е приложил неправилно материалния закон при издаването на заповедта, което е основание за отмяна на наложената ПАМ.

Спецификата на мерките по чл. 106а от ЗАвтП, изключва-задължението на органа за стриктно спазване на разпоредбите за издаване на административни актове установени с АПК /чл.24-61/. Въпреки специфичния характер на производството и правилата установени в специалния закон, не е дерогирано задължението за органа издал заповедта да мотивира същата (чл. 107, ал. 1 от ЗАвтП). В конкретния случай това не е сторено.

В заповедта е описана фактическата обстановка, така както е посочена в АУАН №115831/01.04.2011 г. За да стигне до крайния извод за приложимост на принудителната административна мярка за осъществяване на обществен превоз на пътници, административният орган се е позовал на обясненията на лицата, които са били в превозното средство. От тях не се установява да са налице условията при които може да бъде наложена мярка по чл. 106а, ал. 1, т.1, ал.2, т. 1 и 4 от Закона за автомобилните превози.

На първо място административният орган приема, че се осъществява "обществен превоз на пътници". Тази констатация се основава на обясненията на конкретно посочени в мотивите на заповедта лица. в административната преписка са приложени обясненията на Мирела Иванова Янкова, Ива Василева Романова, Слава Любчова Милева, Росица Делчева Михайлова, Емилия Радкова Димитрова, Ангелина Димитрова Даскалова, Емануела Емилова Василева, Радостин Стефанов Сергиев и Мартина Валентинова Боянова. Ясно и категорично в тях е посочено, че пътуването е по повод екскурзия до гр.Благоевград и е осъществено инцидентно. В този смисъл са и свидетелските показания на Мирела Иванова Янкова и Емилия Радкова Димитрова, дадени в съдебно заседание на 21.04.2011 г. Обясненията на лицата се различават категорично от изложеното в мотивите на заповедта, че маршрута на автомобила е "Перник - София" и жалбоподателя осъществява "обществен превоз на пътници". Неправилно административния орган е мотивирал заповед № РД-14-21-791/01.04.2011 г. с обясненията на изброените по горе лица, тъй като те не установяват фактическа обстановка, която да доведе до налагане на

ПАМ.

На второ място в мотивите на заповедта е посочено, че след справка в информационната система на ИА "АА" гр.София е установено, че лекия автомобил не е включен в списъка към удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз на пътници. Тази справка липсва в административната преписка приложена по делото, въпреки че съгласно разпореждане на съда от 06.04.2011 г., административния орган е следвало да приложи цялата административна преписка послужила за издаването на заповед №РД-14-21-791/01.04.2011 г. на Началник областен отдел КД ДАИ гр.Перник.

Не на последно място следва да се отбележи, че контролните органи са приели, че жалободаателят осъществява обществен превоз на пътници по маршрут "Перник - София", но не е ясно как е установено това обстоятелство. Автомобила е спрял за проверка в рамките на гр. Перник, както е посочено в АУАН и се изясни при разпита на свидетелите Мирела Иванова Янкова и Емилия Радкова Димитрова. Според взетите обяснения от пътниците те са заявили, че пътуват за гр.Благоевград. Не е ясно в този смисъл от къде административния орган е стигнал до заключението, че става въпрос за "обществен превоз на пътници по маршрут Перник- София".

Отразените факти и обстоятелства в АУАН може и да са се осъществили по начина по който твърдят контролните органи, но за това не са събрани безспорни доказателства в хода на административното производство. В хода на съдебното производство, административният орган не прояви никаква процесуална активност, за да защити констатациите описани в заповедта и да подкрепи действията си по налагане на ПАМ с конкретни писмени или гласни доказателства.

Принудителните административни мерки засягат пряко и съществено правната сфера на лицата по отношение на които се предприемат, поради което същите не могат да бъдат налагани при неизяснени обстоятелства и фактическа обстановка, която не е безспорна.

При налагането на принудителна административна мярка по чл. 106а, ал. 1, т. 1, и ал.2, т.1 и 4 от ЗАвт.П на контрол за законосъобразност от съда подлежи само наличието на предпоставките, визирани в нея, тъй като в хода на съдебната проверка не се установи наличие на тези предпоставки, то заповед №РД-14-21-791/01.04.2011 г. на Началник областен отдел КД ДАИ гр.Перник следва да бъде отменена.

В хода на производството не са правени искания за присъждане на разноски, поради което и съда не дължи произнасяне в този смисъл.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1 -во от АПК Административен съд — Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №РД-14-21-791/01.04.2011 г. на Началник областен отдел КД ДАИ гр.Перник, с която на основание чл.107, ал.1 във връзка с чл.106а, ал.1, т.1 и ал.2, т.1 и т.4 от ЗАвт.П е наложена принудителна административна мярка на Л.М.Е..

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: /п/