

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №89

гр. Перник, 24.06.2011г.

Административен съд – Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и четвърти юни през две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При участието на секретар:, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 179 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 - 178 от АПК, във връзка с чл. 107, ал. 2 от Закона за автомобилните превози.

Образувано е по жалба, подадена от “***”ЕООД, представлявано от К.И.***, със седалище и адрес на управление на дейността гр. София, бул. “***” № 38 против Заповед № РД-14-21-368/08.03.2011 г. на началник Областен отдел “КД-ДАИ”, гр. Перник. От изложеното в жалбата се достига до извода, че жалбоподателят я оспорва в частта, с която на основание чл. 106а, ал. 1, т. 3, б "б" от Закона за автомобилните превози е спрял от движение автобус, марка “Фолксваген Крафтер”, TDI 2.5, с рег. № СА 8255MT, собственост на “***”ЕООД и на основание чл. 106а, ал. 4 от ЗАП е определена парична гаранция в размер на 500лева. В жалбата се поддържа, че заповедта е нищожен административен акт, като постановена при липса на компетентност и неспазване на установената от закона форма. Алтернативно се застъпва позицията, че акта е незаконосъобразен, като постановен при съществено нарушение на административно производствените правила и в противоречие с целта на закона. Иска се заповедта да бъде отменена и да се присъдят направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата началник Областен отдел “КД-ДАИ”, гр. Перник чрез процесуалните си представители оспорват жалбата. Излагат съображения, че заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган и в предписаната от закона форма. При постановяването ѝ са спазени административно производствените правила. С оглед на това молят жалбата да бъде оставена без уважение и да им се присъдят направените по делото разноски.

Заинтересованото лице “***”ЕООД, чрез своя пълномощник по делото излага съображения за основателност на жалбата. В съдебно заседание и отделно в писмени бележки, пледира, че в качеството му на собственик на процесното моторно превозно средство не е уведомен за проведеното административно производство, приключило с оспорваната в настоящето производство заповед. С оглед на това счита, че изначално съществено са нарушени административно производствените правила, поради което моли заповедта да бъде отменена. Не претендира присъждане на разноски.

Административен съд–Перник, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 08.03.2011 г. от главен инспектор при ОО”КД-ДАИ”, гр. Перник е съставен акт за установяване на административно нарушение № 115783, против Р.П.Р., за това, че на същата дата управлява автобус, марка “***”, TDI 2.5, с рег. № СА 8255MT, собственост на “***”ЕООД, като извършва превоз на пътници, под формата на “случаен превоз” и не носи контролен талон към свидетелството за управление на превозното средство. За описаните нарушения на чл. 96а, ал. 3 и на чл. 100, ал. 1, т. 3

от ЗАвП е издаден акт за установяване на административно нарушение. Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадена и Заповед № РД-14-21-368/08.03.2011 г. на началник Областен отдел "КД-ДАИ", гр. Перник, с която е отнето свидетелството за регистрацията на превозното средство и е свалена регистрационната табела, като на основание чл. 106а, ал. 1, т. 3, б. "б" и чл. 106а, ал. 2, т. 1 от Закона за автомобилните превози е спрял от движение автобус, марка "****", TDI 2.5, с рег. № СА 8255МТ до заплащане на парична гаранция в размер на 500лева или до заплащане на наложената с наказателното постановление глоба за извършеното нарушение. Видно от направеното отбелязване върху оспорената заповед същата е връчена на лицето Р.П.Р. на 08.03.2011г., водача, извършващ общественя превоз на пътници. Върху заповедта е отбелязано също, че са върнати на същата дата отнетите документи, след като е заплатена паричната гаранция.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че за жалбоподателят не е налице правен интерес да оспорва наложената принудителна административна мярка. Доводите за това са следните:

Страните не спорят, че спрения от движение автобус, марка "****", TDI 2.5, с рег. № СА 8255МТ е собственост на "****"ЕООД. Съгласно чл. 106а, ал. 2, т. 1 от ЗАвП принудителните мерки по ал. 1 се осъществяват чрез сваляне на предна табела с регистрационен номер и отнемане на документа, установяващ регистрацията на превозното средство и временно спиране от движение на МПС с което се извършва обществен превоз на пътници по автобусни линии под формата на случаен превоз - до заплащане на парична гаранция или до заплащане на наложената с наказателното постановление глоба за извършеното нарушение, съответно до прекратяване на административнонаказателното производство. Заповедта е произвела предвиденото с нея правно действие. Визираните законови разпоредби сочат, че адресат на принудителната административна мярка е лицето - собственик на превозното средство. В този смисъл в обжалваната заповед административният орган изрично е посочил кой е собственикът на процесното моторно превозно средство. От свидетелството за регистрация е видно, че МПС-то е регистрирано като собственост на "****"ЕООД. По аргумент от чл. 143 от ЗДвП, разпореждащ регистрирането на пътните превозни средства на името на техния собственик, адресат на принудителната административна мярка е лицето - собственик на превозното средство, независимо дали същото е водачът, извършил случаен или друг вид превоз или ползвателя по договор за финансов лизинг. За собственика като засегната от акта страна възниква правото да я оспори по предвидения в закона ред. С оглед на това, съдът констатира, че жалба от собственика на МПС не е депозирана, а не е депозирана и по реда на чл. 162, ал. 3 от АПК. В този смисъл в обжалваната заповед административният орган изрично е посочил кой е регистрираният действителен собственик на автобуса, но не е разпоредил да бъде уведомен за наложената ограничителна мярка. С оглед на това съгласно чл. 140 от АПК сроковете за обжалване се удължават при нередовно съобщаване. За настоящия жалбоподател, не е налице правен интерес да оспори тази мярка, тъй като тя не засяга пряко правната му сфера. По силата на представения договор за лизинг и чл. 3.6 общите условия неразделна част от него жалбоподателя е следвало да регистрира автомобила на свое име като ползвател по лизинговия договор. Видно от част I на свидетелството за регистрация № 003290630 на превозното средство това не се е случило. С оглед на това и задължението на жалбоподателя по чл. 9.4 от общите условия да използва автомобила съобразно действащите закони мотивират съда да приеме, че жалбоподателят не е активно легитимиран да обжалва процесната заповед. Правото на оспорване по отношение на наложената ПАМ временно спиране от движение на МПС принадлежи на "****"ЕООД, като действителен собственик на превозното средство, но

това право към настоящия момент не е упражнено от негово име. В случай, че “Транс Експрес Груп”ЕООД бе подало жалба и от името на “***”ЕООД, то същата би била процесуално допустима. Създадените облигационни отношения между собственика и ползвателя не могат да служат като юридически факт, от който жалбоподателят да извлече правото си на обжалване на административната мярка. С оглед на това, предявяването на жалбата от лице, на което законът не признава право на обжалване се приема от настоящия състав като процесуално недопустимо поради липса на правен интерес. С оглед на това следва да бъде отменен дадения ход по същество на делото, жалбата да се остави без разглеждане и производството да се прекрати.

Водим от изложеното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя протоколно определение от 27.05.2011г., в частта, с която е даден ход на делото по същество.

Оставя без разглеждане жалба подадена от управителя на “***”ЕООД против Заповед № РД-14-21-368/08.03.2011 г. на началник Областен отдел “КД-ДАИ”, гр. Перник.

Прекратява производството по административно дело № 179/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: