

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 02 юни 2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 02 юни 2011 година в състав:

СЪДИЯ: **ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

Секретар: А.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Иванова, адм. дело № 190 по описа за **2011** година

На именното повикване в 10:30 часа страните се представиха, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.Д. СИМЕОВА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Началник сектор ПЕРНИК, при РДНСК ЮЗР, редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт ИВАНОВА, с пълномощно по делото.

Производството е по реда на чл. 166, ал. 3 от АПК.

Юрисконсулт ИВАНОВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт ИВАНОВА: Оспорвам подаденото особено искане за спиране на изпълнението на заповед №ДК-02-ЮЗР-76/17.03.2011 г. до разрешаване на спора по същата. Считам същото за недопустимо.

Моля да постановите определение, с което да оставите особеното искане без разглеждане като такова и да прекратите производството по делото. Това искане е направено едновременно с обжалване на горепосочената заповед, издадена от Началник сектор ПЕРНИК, при РДНСК ЮЗР на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ. Обжалването на тази заповед спира изпълнението й съобразно разпоредбата на чл. 166, ал. 1 АПК, тъй като тя не е сред атовете изброително посочени в чл.

217 от ЗУТ. Подадената жалба срещу заповедта по чл. 225 от ЗУТ има суспензивен ефект и с оглед на това считам, че жалбоподателката М.Д. СИМОВА няма правен интерес от това искане и че същото е безпредметно, което го прави недопустимо. С оглед гореизложеното моля за определение за прекратяване на производството по делото. Има и съдебна практика в този смисъл.

Съдът, след като изслуша доводите на страните и съобрази събраните писмени доказателства от фактическа и правна страна намира следното:

С жалба вх. № 1100/26.04.2011 г., депозирана в Административен съд Перник се оспорва Заповед № ДК – 02-ЮЗР-76/17.03.2011 г., на Началника на РДНСК ЮЗР, като в нея е инкорпорирано искане за спиране изпълнението на административен акт. Искането е бланкетно, немотивирано и не е подкрепено с доказателства. Със Заповед № ДК – 02-ЮЗР-76/17.03.2011 г., на Началника на РДНСК ЮЗР е наредено да бъде премахнат незаконен строеж, представляващ „басейн“, находящ се в УПИ пл. № III-111, по плана на с.Ковачевци с възложител М.Д. Симова. Правно основание за издаване на заповедта е чл. 225, ал.2, т.1 и т.2 от ЗУТ, като е определен срок за доброволно изпълнение по т.2 – след влизане в сила на административния акт.

Решаващият състав намира, че заповедта не подлежи на предварително изпълнение, съгласно чл. 217 от ЗУТ. С оглед изричния запис в нея, административния орган не е допуснал със свой акт такова изпълнение по реда на чл. 60 от АПК.

По общото правило на чл.166, ал.1 от АПК жалбите подадени срещу индивидуален административен акт имат суспензивен ефект, поради което не е необходимо и изрично произнасяне в този смисъл от съда. Целеният от жалбоподателката ефект – да не се изпълнява заповедта преди да влезе в сила е постигнат с подаването на жалбата срещу нея. В този смисъл особеното искане, по повод на което е образувано настоящото производство е недопустимо.

Мотивиран така, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане особеното искане на М.Д. Симова, за спиране на заповед № ДК - 02-ЮЗР-76/17.03.2011 г., на Началника на РДНСК ЮЗР.

Прекратява производството по адм. дело №190/2011 г. по описа на Административен съд - Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен за жалбоподателката от уведомяването, а за Началника на РДНСК - ЮЗР от днес.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: