

РЕШЕНИЕ
№ 87

гр.Перник, 24.06.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и шести май две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията **административно дело №192/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във връзка с чл.96, ал.3 от ЗМДТ/отм./.

Образувано по жалба на „Екоел холидейс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: с.Дебели лаг, общ.Радомир, представлявано от Р. Д. Б.***, срещу Акт за установяване на задължение за такса битови отпадъци /АУЗТБО/ №004/10.12.2010 г. издаден от Кмета на Община Радомир. В жалбата са изложени подробни съображения в подкрепа на твърденията за нищожност на административния акт на основание чл.177, ал.2 от АПК. Алтернативно се иска отмяна на АУЗТБО като незаконосъобразен. Основен аргумент в подкрепа на това искане е обстоятелството, че услугата не се предоставя, поради което и не се дължи плащане за нея.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Кметът на Община Радомир, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Антова, оспорва жалбата и моли съда да потвърди АУЗТБО, тъй като е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му по ЗМДТ правомощия, при спазване на административнопроизводствените правила и при съобразяване на относимите материалноправни норми.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл.168 от АПК, извърши цялостна преценка на събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество е основателна.

Кметът на Община Радомир, със заповед № 583/26.11.2010 г. е наредил да се изготви акт за установяване на задължения от такса битови отпадъци на „Екоел холидейс“ ЕООД за периода от 01.01.2009 до 31.12.2009 г. Посочено е длъжностното лице, което да осъществи проверката. Съставен е доклад №004/10.12.2010 г., за наличните задължения. Въз основа на доклада от Кмета на Община Радомир е издаден АУЗТБО №004/10.12.2010 г. Установените задължения са в размер на 5 122.97 лв., в това число главница 4 517.41 лв. и лихва 605.56 лв. и се основават на подадени декларации по чл.17 от ЗМДТ от дружеството №0836000001 и №0836000002 от 06.01.2009 г., относно недвижим имот - земя и сгради, находящ се в с. Дебели лаг, общ.Радомир.

С оспорения акт са установени задължения за ТБО, като е посочено, че общината предоставя следните услуги: сметосъбиране и сметоизвозване и обезвреждане на битови отпадъци в депа. Размерът на задължението е определен съгласно решение №22/27.12.2007 г. на Общински съвет – Радомир, по реда на чл.66 от ЗМДТ. В мотивите на акта задължението е посочено по отделно за двата компонента, за които е начислено.

Производството по установяване на задълженията на „Екоел холидейс“ ЕООД е започнало на 26.11.2010 г., въз основа на издадената заповед на Кмета на Община Радомир, а АУЗТБО е издаден на 10.12.2010 г. Видно от посочените дати на административните актове, те са издадени след влизане в сила на решение № 186/29.10.2010 г., постановено по адм.д.№292/2010 г. на АС – Перник. Със съдебният акт е отменено писмо изх.№ РД-47-00-51/15.05.2010 г. на Кмета на община Радомир, с което „Екоел холидейс“ ЕООД е уведомено за размера на дължимата такса битови отпадъци за 2009 и 2010 г. Това, че писмото е отменено като незаконосъобразно не дава основание да се приеме, че жалбоподателя не дължи ТБО за периода 2009 г., 2010 г., най малко защото реда за установяване на тези обстоятелства е друг и не е бил предмет на искането, по което съдът е постановил решението си. Ето защо решаващият състав намира за неоснователни твърденията на процесуалния представител на дружеството жалбоподател, че е налице нищожност на АУЗТБО на основание чл.177, ал.2 от АПК, тъй като същият е приет в противоречие с постановен съдебен акт.

Обстоятелството, че не е налице произнасяне със сила на пресъдено нещо, относно недължимостта на ТБО за 2009 г., се потвърждава и от определение № 374/06.12.2010 г., постановено по адм. д. № 292/2010 г. по описа на АС-Перник.

Акта за установяване на задължения от ТБО е незаконосъобразен, тъй като при установяване на дължимото вземане не са спазени установените административно производствените правила и неправилно са приложени относимите материално правни разпоредби.

Съгласно чл.62 от ЗМДТ, такса битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битови отпадъци, както и за поддържането и чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, като размерът на таксата се определя за всяка услуга поотделно. Общинските съвети сами определят размерите на местните такси, като в чл. 6 и сл. от ЗМДТ са уредени общите правила и принципи за образуването на таксите и цените за услугите, предоставяни от общините. Съгласно чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ, видът на услугите и границите на отделните райони, в които ще се предоставят услугите се определят със заповед на кмета на общината и се обявяват публично до 30 октомври на предходната година, а съгласно ал. 1 от същата разпоредба за имоти, които се намират извън районите, в които общината е организираща събиране и извозване на битови отпадъци се събира такса за ползване на депо за битови отпадъци и/или поддържане на чистотата на територии за обществено ползване.

Определянето на размера на таксата, диференциран по отделните видове услуги е от компетентността на общинския съвет на съответното населено място, като това се осъществява по силата на чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ. Освен това в чл. 71 ЗМДТ е предвидено, че не се събира такса: за сметосъбиране и сметоизвозване-когато услугата не се предоставя на общината, за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - когато услугата не се предоставя от общината, за обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и др.съоръжения за

обезвреждане на битовите отпадъци - когато няма такива. Всички тези обстоятелства следва да бъдат съобразени при определяне на задълженията за ТБО на фирмите и гражданите на територията на съответната община.

В конкретния случай от съдържанието на АУЗТБО се налага извода, че задълженията на "Екоел холидейс" ЕООД, са установени въз основа на подадените от дружеството декларации по чл.17 от ЗМДТ, но без да са съобразени фактите и обстоятелства имащи отношение към дължимостта и размера на таксата.

От приложената по делото заповед №648/27.10.2008 г. на Кмета на Община Радомир е видно, че услугите по чл.62 от ЗМДТ, които се предоставят от Община Радомир за периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г. са: сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци и депо и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. Със същата заповед са определени и районите за сметосъбиране и сметоизвозване и с каква честота се прави това. В т.ІІІ-3 от районирането на населените места е посочено и с. Дебели лаг, за тези села е предвидено сметосъбиране и сметоизвозване два пъти седмично. Фактът, че селото в което се намира недвижимия имот собственост на дружеството жалбоподател е включен в заповед №648/27.10.2008 г. на Кмета на Община Радомир не е основание да се приеме, че по отношение на него се извършва някоя от услугите по чл.62 от ЗМДТ.

В хода на съдебното производство не се събраха надлежни доказателства за реално извършени услуги.

Налице е и разминаване между мотивите на АУЗТБО и периодите за които са установени задълженията на дружеството. Посочено е, че "облога на сградата е от 01.05.2009 г.", тъй като същата е въведена в експлоатация от 30.04.2009 г. От табличния вид на установените задължения обаче не е видно това обстоятелство да е съобразено. Процесния период е посочен от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г.

Решаващият състав намира, че не е безспорно доказано обстоятелството, че дружеството не дължи ТБО и в този смисъл не следва да уважава направеното искане на процесуалния представител на жалбоподателя за произнасяне с изричен диспозитив в този смисъл. От събраните по делото доказателства е видно, че неправилно административният орган е определил задълженията на "Екоел холидейс" ЕООД, като не е съобразил относими факти и обстоятелства, което е основание за незаконосъобразност на акта, а не води до отпадане на задълженията на дружеството като цяло. Освен това ако по отношение на сметосъбирането и сметоизвозването, както и поддържането на териториите за обществено ползване, е необходимо реално прстиране на услугата, то по отношение на третия компонент по чл.62 от ЗМДТ-обезвреждането на битовите отпадъци, това не е така. Според разпоредбата на чл.71,т.3 от ЗМДТ, услугата по обезвреждането на битовите отпадъци и поддържането на депа за битови отпадъци се предпоставя от наличието на депа или други съоръжения за обезвреждането на битовите отпадъци. Заплащането на таксата за тази услуга не е обвързано от използването ѝ, а само от наличието на депо. Тук законодателят не изисква реално прстиране на услугата, а само наличието на депо или друго съоръжение за обезвреждане на битови отпадъци.

С оглед гореизложеното съдът приема, че издаденият акт за установяване на публично общинско вземане е незаконосъобразен, тъй като при издаването му не са съобразени всички факти и обстоятелства от значение за точното определяне на задължението на "Екоел холидейс" ЕООД.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.1 от АПК в тежест на ответника по жалбата – Община Радомир са направените от дружеството жалбоподател разноси в производството, в размер общо на 1400 лв. , в това число – 50 лв. държавна такса, 1 350 лв. заплатено възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Акт за установяване на задължение за такса битови отпадъци №004/10.12.2010 г. издаден от Кмета на община Радомир, с който се определя задължението за такса битови отпадъци на “Екоел холидейс” ЕООД.

ОСЪЖДА община Радомир да заплати на „Екоел холидейс” ЕООД, със седалище и адрес на управление: с.Дебели лаг, общ.Радомир, представлявано от Р.Д.Б.****, сумата 1 400 лева, направени по делото разноси.

Решението може да се обжалва пред ВАС с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/