

РЕШЕНИЕ

№91

гр, Перник, 07 юни 2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично съдебно заседание на тридесет и първи май, две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 193/2011 г. по описа на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Е.Д.К. *** срещу Заповед за задържане № 442/15.04.2011г. издадена от Г. Д. М.- инспектор в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“(ПИП) към ОД на МВР - Перник, с която на оспорващия е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 63, ал. 1, т. 1 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) - „задържане за срок от 24 часа" в помещение за временно задържане ОД на МВР - Перник.

Жалбоподателят твърди, че оспорваната заповед незаконосъобразна, тъй като е издадена не в установената за това форма, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби, както и че не съответства на целта на закона. Конкретни доводи не са изложени. На тези основания от Административен съд - Перник се иска да отмени процесната заповед, както и да присъди направените по делото разноски.

Жалбоподателят, редовно призован чрез процесуалният му представител не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата -ОД на МВР - Перник, се представлява от ю. к. Маркова, оспорва основателността на жалбата и прави искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателствата и взе предвид становищата на страните, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

От съдържащите се в административната преписка доказателства, а именно: Заповед за задържане на лице №442/15-04.2011 г.; протокол за проверка на лични вещи на лица и превозни средства от дата 15.04.2011 г.; декларация съгласно Инstrukция №13-2451/29-12.2006 г. на министъра на вътрешните работи, попълнена от жалбоподателя; протокол за претърсване и изземване от дата 15.04.2011 г. ; протокол за личен обиск на лице от 15.04.2011 г.; протокол за претърсване и изземване от дата

15.04.2011 г.; докладна записка за извършени действия при СПО от инсп. Георги Мирчев от дата 15.04.2011 г.; справка за изпълнени мероприятия по утвърден от главния секретар на МВР план; план №7942/14.04.2011 г. за провеждане на СПО се установява, че на 15.04.2011 г. в 07:00 часа жалбоподателят е задържан за срок до 24 часа в помещение за временно задържане на ОД на МВР - Перник, поради това, че има данни, че лицето Е. Делчев К. съхранява технически средства за придобиване на информация за съдържанието на платежни инструменти - престъпление по чл. 249, ал. 4 от Наказателния кодекс (НК). Лицето е задържано след издаването на процесната заповед, на 15.04.2011 г. около 07:00 часа и освободено в 11:30 часа в същия ден.

При така установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна такава:

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК е съдът е задължен да прецени законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК. След извършената проверка се установи, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалноправните разпоредби, в установената от закона писмена форма в съответствие с целта на закона. Поради това настоящият съд смята, че отменителни основания по чл. 146 от АПК не са налице.

Мотивите за това са следните:

Заповед №442/15.04.2011 г. е издадена от полицейски орган по смисъла на чл. 53 във вр. с чл. 170 от ЗМВР, като същата съдържа реквизитите по чл. 63, ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗМВР (ППЗМВР). Като фактическо основание за издаването на заповедта административният орган е посочил наличие на данни за извършено престъпление по чл. 249 от НК, а именно, че лицето съхранява технически средства за придобиване на информация за съдържанието на платежни инструменти.

Атакуваната заповед е издадена на основание чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, съгласно която разпоредба, полицейските органи могат да задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление. В заповедта е изрично посочено материалноправното основание, обусловило задържането на лицето за срок от 24 часа - чл. 249 от НК. Твърдението на жалбоподателя, че липсват данни за извършено от него престъпление е неоснователно. Разпоредбата на чл. 63, ал. 1 т. 1 от ЗМВР предполага наличието на данни, от които може да се направи основателно предположение, че конкретно лице е извършило престъпление. Съгласно чл. 63, ал. 2 от ППЗМВР заповедта за задържане трябва да съдържа задължителни реквизити, измежду които т.2 „основанието за задържането“. Следователно заповедта трябва да съдържа посочено основание за задържането, но не е необходимо да има посочване на конкретни обстоятелства, обосноваващи това. Но за да бъде законосъобразна административната преписка следва да има данни, от които да се направи обосновано предположение, че лицето може да е извършило престъпление. Такива са представени и се съдържат в утвърден от гл. секретар на МВР План №7942/14.04.2011 г., за провеждане на специализирана полицейска операция с цел документиране на евентуална престъпна дейност, касаеща монтиране на скимиращи устройства и копиране на банкови карти на територията на гр. Перник. В плана е вписано, че в сектор ПИП при ОД на МВР - Перник е налице оперативна информация, касаеща засечени

криминално проявени лица, измежду които и жалбоподателят в настоящото производство, съпричастни в извършването на престъпления, касаещи монтиране на скимиращи устройства и копиране на банкови карти, сумите от които се източват от банкомати на територията на гр. Перник.

Задържането под стража на основание чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР представлява принудителна административна мярка по смисъла на чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания, която има за цел чрез задържане да се предотврати възможността лицата, за които има вероятност да са извършители на престъпление, да се укрият и така да възпрепятстват реализиране на наказателна отговорност. За прилагането на ПАМ не е необходимо да са събрани доказателства, установяващи по категоричен начин авторството и вината на лицето, за извършено престъпление по смисъла на НК. Достатъчно е наличието на данни, обосноваващи предположение за това, за да може административният орган, при условията на оперативна самостоятелност, да наложи мярката.

Оплакванията на жалбоподателя, че задържането е извършено в жилище, което не е негова собственост, в което няма адресна регистрация и в което не живее постоянно или временно, са абсолютно неотнормими към проверката за законосъобразност на производството по прилагане на ПАМ, поради което не следва да бъдат обсъждани от настоящия съд. Фактът, че при проверката не са открити никакви вещи, чието притежаване е забранено от закона не служи като доказателство за липса на основание за издаване на процесната заповед.

Мотивиран така, съдът смята, че към момента на издаването на заповедта и задържането на лицето Е.Д.К. в настоящия случай, полицейският орган е разполагал с достатъчно данни, провокиращи прилагането на ПАМ срещу жалбоподателя в настоящото производство. Последният от своя страна, освен твърденията си, не е представил доказателства в друга посока.

Предвид всичко гореизложено, настоящият съд намира, че атакуваната заповед е законосъобразна и правилна, а жалбата като неоснователна ще бъде отхвърлена.

Поради това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е.Д.К. ***, против заповед за задържане № 442/15.04.2011 г. издадена от полицейски орган - инспектор в сектор „Противодействие на икономическата престъпност”(ПИП) към ОД на МВР - Перник, с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗМВР - „задържане за срок от 24 часа" в помещение за временно задържане ОД на МВР - Перник.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на Република България, чрез Административен съд -Перник, в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

СЪДИЯ:/п/